

Чекмарев О.П. Мотивационные ограничения государственной политики в области модернизации экономики//Модернизация экономики: проблемы и перспективы. Материалы международной конференции. - СПб.: СПбГУ, 2010, с.148-150

Электронная версия материала скачана с сайта: <http://motivtrud.ru> и предназначена только для индивидуального ознакомления, после чего файл должен быть удален. При заимствовании материалов ссылка на первоисточник и сайт обязательны.

Мотивационные ограничения государственной политики в области модернизации экономики

Идея о необходимости модернизации российской экономики возникает в государственных органах власти с завидным постоянством. Только в 2000-х гг. она муссировалась по крайней мере в двух периодах (2002 и 2009 гг)¹. Тем не менее, ситуация в реальной экономике свидетельствует о низкой эффективности государственной политики в данной области. Прошел уже почти год с момента начала новой модернизационной компании в России, а данные даже официальной статистики свидетельствуют об отсутствии сколько-нибудь значимых ее результатов. Так в структуре инвестиций практически не наблюдается рост элементов связанных с инвестициями в нематериальные активы, затратами на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы. Доля инвестиций в обрабатывающей промышленности, не связанной с производством продуктов газо- и нефтепереработки остается крайне низкой. В большинстве отраслей не переломлена даже негативная тенденция опережающего износа основных фондов.

Таким образом, возникает вопрос о причинах низкой результативности модернизационной политики государства. Перечисляя подобные причины можно, безусловно, упомянуть широко обсуждаемые проблемы преемственности в научной среде или институциональные ограничения, или неразвитость конкуренции, которая снижает стимулы к инновационной деятельности, а также прочие подобные факторы. Тем не менее, вряд ли можно оспаривать тот факт, что при целенаправленной работе над данными проблемами в течении двадцати пяти лет реформирования российской экономики мы не смогли бы хотя бы частично решить вопрос ее модернизации. Как представляется, государству все эти годы не хватало как раз подобной планомерной и целенаправленной работы.

Существование ярко выраженной и устойчивой во времени цели какой-либо деятельности невозможно без соответствующей мотивации к ее достижению. Поэтому не касаясь вопросов целесообразности модернизационных реформ для населения и бизнеса зададимся вопросом о том, насколько сильна мотивация к подобным реформам у государственного аппарата. Понятно, что сама по себе, модернизация экономики, внедрение инновационных технологий, которые способствуют повышению эффективности хозяйственной деятельности, является интересной для государственной власти, так как позволяет

¹ Сигналами власти к проведению такой политики в 2002 г. была публикация документа «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу», а в ноябре 2009 г. – ежегодное послание президента РФ.

приблизиться к достижению базовой цели общества – максимизации благосостояния населения, а так же упрощает решение чиновниками своих частных задач (например, сохранение власти).

Однако, вместе с тем, деятельность по проведению государственной политики в области модернизации требует от политиков и чиновников определенных затрат или другими словами жертв. На поверхности здесь лежат идеи альтернативного выбора между множеством тех задач, которые стоят перед государством как экономическим институтом. Например, ограничением на модернизацию экономики может быть необходимость исполнения целей по борьбе с инфляцией или требование по повышению ставок социальных налогов для обеспечения устойчивости финансирования пенсионного фонда. С точки зрения государственного аппарата в целом можно было бы остановиться на подобных альтернативах. Однако любая организация состоит из индивидуумов обладающих собственными разнообразными потребностями. Для каждого из них модернизация экономики совершенно не обязательно будет являться самоцелью. Возникают стандартные проблемы бюрократических систем, широко описанные в экономической литературе. Свести интересы принципала и агента, т.е. направить деятельность гос. чиновника на реализацию планов по модернизации можно при условиях осознания им ответственности за свои действия и наличия у него соответствующих рычагов влияния на ситуацию. Но это означает, что государственный управляющий (например, министр или губернатор) должен не просто сделать выбор в пользу реализации проектов по модернизации экономики, но и понести другие виды издержек, связанных с организацией этой работы, перераспределением управленческих функций, делегированием полномочий, созданием системы контроля за подчиненными и пр. В данной ситуации, вопросы модернизации уже не представляются для чиновника столь же интересными в сравнении с ситуацией, когда они рассматриваются в отрыве от необходимых для ее осуществления жертв. Помимо этого, частной задачей чиновника, становится минимизация личных издержек², необходимых для осуществления модернизационной политики, что может способствовать снижению ее эффективности (из-за недостаточности контроля, например). Как представляется, сравнение личных выгод и издержек политиков и чиновников может пролить свет на причины их демотивации к проведению модернизационной политики.

Таким образом, для государственного аппарата, вопрос заключается скорее не в том, нужна модернизация экономики или нет, а в том, чем государственные служащие должны пожертвовать ради реализации модернизационных задач.

² Издержки в данном случае трактуются с позиций концепции личных издержек, как ограничения, с которыми сталкивается человек при преследовании своих интересов. См. Чекмарев О.П. Теоретические основы концепции личных издержек. – СПб., 2008