

Чекмарев О.П. Возможности повышения качества подготовки кадров в современной России //Материалы конгрессной части Пятого Международного Форума "Продовольственная безопасность". – СПб.: Пушкин, 2013. – С. 60-63

Данная электронная версия материала скачана Вами с сайта: <http://motivtrud.ru> и предназначена только для индивидуального ознакомления, после чего файл должен быть удален. При заимствовании материалов ссылка на первоисточник и сайт обязательны (при размещении ссылок в сети интернет они должны быть оформлены в виде гиперссылок).

ВОЗМОЖНОСТИ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ КАДРОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Повышение уровня продовольственной безопасности России связано с процессами роста стабильности обеспечения населения продовольствием, производимым на территории страны. В условиях существующего дефицита кадров и высокой потребности сельского хозяйства (по крайней мере, с позиции теории устойчивого развития) в инновационных технологиях, обеспечивающих повышение эффективности производства сельхозпродукции, одним из важнейших факторов роста объемов и качества сельскохозяйственной продукции является повышение уровня подготовки руководителей и работников села.

Рассмотрим, на основе общей статистики в области высшего образования, насколько сильны в настоящий момент стимулы у различных сторон-участниц образовательного процесса в повышении качества подготовки выпускников высших учебных заведений. Оценка этих факторов в докризисной России была произведена автором в 2008 г. и показала, что мотивация к качественному образованию в России тогда находилась на достаточно низком уровне, как со стороны студентов, так и с позиций обеспечения данного процесса вузами и бизнесом [1]. Что же поменялось, а какие тенденции продолжают представлять проблему на сегодняшний день в связи с той ситуацией, в которой находится сегодня экономика нашей страны [2]?

Прежде всего, хотелось обратить внимание на государственные требования к абитуриентам вузов, которые характеризуются через показатель минимального балла ЕГЭ, дающего возможность претендовать на звание студента (табл. 1).

Данные, представленные в таблице, говорят с одной стороны о постепенной тенденции увеличения среднего балла ЕГЭ выпускников школ, но с другой стороны о крайне низком пороговом значении результата ЕГЭ, который считается государством приемлемым для зачисления абитуриента в вуз. Ни 24, ни даже 36 баллов из 100 возможных нельзя считать приемлемым уровнем усвоения учебной программы для того, чтобы претендовать на звание студента. Таким образом, государство создает лазейку для вузов, предлагающих неконкурентное образования с точки зрения его качества, собирая в них абитуриентов, которые не могут поступить в другие высшие учебные заведения. При

этом диплом о высшем образовании во всех вузах формально говорит об одном и том же уровне образования, ведь его выдача основана на государственной аккредитации.

Таблица 1. – Средние баллы ЕГЭ выпускников школ по основным дисциплинам и минимальные баллы ЕГЭ, устанавливаемые государством для поступления в вузы [3].

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013
Ср. балл ЕГЭ:					
по математике	43,6	43,7	47,5	44,6	48,7
по русскому языку	55,3	58,0	60,1	61,1	63,4
Минимальный балл ЕГЭ для поступления в вуз					
Математика	-	-	24	24	24
Русский язык	-	-	36	36	36

Второй важнейшей тенденцией в современном высшем образовании является рост общего числа студентов с одной стороны и ускоренный рост обучающихся в заочной форме с другой стороны (табл. 2). За годы реформ число студентов в расчете на 10 тыс. населения страны выросло в два с лишним раза до 454 чел. Таким образом высшее образование перестало быть элитарным и превратилось в массовое. Если бы это сопровождалось ростом его качества, то скорее это можно было отметить как положительную тенденцию. Но проблема в том, что основной прирост контингента студентов приходился на заочную форму обучения, здесь прирост численности студентов составил почти 3,4 раза против роста 1,65 раз по очной форме обучения. По сути численность обучающихся заочно в настоящий момент превышает численность обучающихся в очной форме. Понятно, что в связи с наличием у студентов заочников работы, в условиях достаточно высокого дефицита кадров, проблем с исполнением норм трудового законодательства в части предоставления возможностей обучения, возможности усвоить учебную программу в полном объеме этими студентами крайне ограничены. Вряд ли можно ожидать массового проявления высокой усидчивости в учебном процессе, когда после 8-10 часового дня, человеку необходимо практически такое же время (см. образовательные стандарты) посвятить учебе либо в аудитории, либо занимаясь самоподготовкой. Таким образом переход к заочному обучению неминуемо снижает качество образования и если речь идет о первом образовании, то безусловно оно должно в подавляющем большинстве случаев получаться в очной форме. Только в этом случае удастся сформировать действительно базовые системные знания как

общекультурные, так и профессиональные, столь востребованные при реализации целей инновационного развития экономики.

Таблица 2. – Структура и динамика студенческого контингента в РФ [4]

Годы	Число вузов	Студ-ов всего, тыс.чел.	очных	очно-заочных (вечерних)	заочных	экстернат	Студ. на 10 000 чел. нас.
1917	150	149	149	-	-	-	16
1940/41	481	478,1	335,1	15	128	-	43
1990/91	514	2824,5	1647,7	284,5	892,3	-	190
1995/96	762	2790,7	1752,6	174,8	855,8	7,5	188
2000/01	965	4741,4	2625,2	302,2	1761,8	52,2	324
2005/06	1068	7064,6	3508,0	371,2	3032,0	153,4	493
2010/11	1115	7049,8	3073,7	304,7	3557,2	114,1	493
2011/12	1080	6490,0	2847,7	263,4	3289,7	89,2	454
2012/13	1046	6073,9	2721,0	229,6	3053,3	70,0	...

Еще один аспект, на который хотелось бы обратить внимание в столь сжатом по объему обзоре, - методы повышения эффективности труда профессорско-преподавательского состава (ППС). После «майских указов» президента, безусловно справедливое и крайне важное мероприятие повышения оплаты труда ППС было связано с необходимостью роста эффективности их деятельности, что также в целом вполне целесообразно. Однако вызывает беспокойство методы и критерии оценки этой эффективности. По сути, была осуществлена «оптимизация» численного состава ППС с целью выхода на такие показатели эффективности как число студентов на одного ППС и количество аудиторных занятий на одного преподавателя. Формально наблюдаемая эффективность действительно поднялась, но можно ли на основании этих показателей измерять реальную результативность деятельности ППС, ведь в результате подобных мер были снижены объемы часов выделяемых на контроль работы студентов, руководство и проверку курсовых работ и пр.

И последнее, – острой проблемой остается вопрос о платности высшего образования. По оценке Росстата и ВШЭ в 2012 г. уже 60% студентов обучались с полным возмещением затрат на обучение (т.е. на платной основе). Мало того, что образование во

многим носит характер общественного блага (пусть «квази», но все-таки общественного), что предопределяет более широкое участие государства в его финансировании. Дополнительной проблемой здесь является смещение мотивов высших учебных заведений, которые при столь широком распространении платных студентов видят в них не потребителя образовательных услуг, а источник решения проблем финансирования. Стоит ли говорить о том, как меняется при этом качество образования?

Ясно, что изменение описанной здесь ситуации в высшей школе напрямую связано с изменениями в экономике в целом и зависит в первую очередь от того, как будут складываться в российском государстве отношения власти и бизнеса, насколько уверенными в завтрашнем дне будут отечественные предприниматели, насколько свободными они будут при принятии экономических решений. Тем не менее, и в сфере образования есть инструменты, позволяющие улучшить ситуацию в высшей школе. Даже данный крайне беглый обзор состояния высшей школы в России позволяет сформулировать следующие предложения по повышению мотивации к росту качества образования в вузах:

1. Постепенно повышать устанавливаемый государством минимальный балл ЕГЭ для поступления в вуз до уровня 50-60 баллов из 100 возможных, что позволит отсеять от учебы в вузах лиц, не обладающих базовыми компетенциями для усвоения учебного материала высшей школы.

2. Поэтапно отказываться от получения базового высшего образования в заочной форме, обеспечивая при этом жесткие гарантии сохранения рабочих мест за лицами, поступившими в высшие учебные заведения на очную форму и имеющими на момент этого поступления постоянную работу.

3. Увеличить долю студентов, чье обучение финансируется за счет государства или бизнеса до 80-90% от контингента обучающихся по программам высшего образования.

4. Добиться исполнения указов президента РФ о повышении средней заработной платы профессорско-преподавательского состава (ППС) вузов до 2-х средних размеров оплаты труда по региону.

5. На переходный период, до появления явного запроса бизнеса в долгосрочном сотрудничестве с вузами в деле подготовки кадров, изменить акценты в оценке эффективности работы ППС с систем, учитывающих количественные результаты работы на единицу ППС (объемы аудиторной нагрузки, количество студентов, приходящихся на одного преподавателя), сохраняя их на уровне 1990 года, на системы, оценивающие уровень компетенций и востребованности выпускников, результативности и качества научной и учебно-методической работы ППС.

1. Зачем нужен диплом? Мотивация формирования и использования человеческого капитала: образование//Креативная экономика. - М.: Изд. Креативная экономика, 2008, №11. – С. 62-68.
2. Состояние российской экономики и рынка труда//Исследования в области мотивации и стимулирования труда на микро и макроуровне. – URL: <http://motivtrud.ru/PCost/research.html#razdel5>
3. Министерство образования и науки РФ. – URL: <http://минобрнауки.рф>
4. Росстат. - URL: www.gks.ru