

Чекмарев О.П., Кривоносов А.М. Состояние инновационной сферы развития экономики России//Инновации в России: потенциал, состояние, перспективы: сборник научных трудов/ Под. ред. Чекмарева О.П. - СПб.: ЧОУ СПб ЭКИДА, Изд. Знакъ, 2011. - С. 8-17

Электронная версия материала скачана с сайта: <http://motivtrud.ru> и предназначена только для индивидуального ознакомления, после чего файл должен быть удален. При заимствовании материалов ссылка на первоисточник и сайт обязательны.



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ,
КУЛЬТУРЫ И ДЕЛОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ**

**Сборник научных трудов по материалам ежегодной
межвузовской научно-практической конференции**

**«ИННОВАЦИИ В РОССИИ: ПОТЕНЦИАЛ,
СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ»**

20 апреля 2011 г.

**Санкт-Петербург
2011**

УДК 331,102
ББК Р76

ISBN 978-5-91638-042-2

ИННОВАЦИИ В РОССИИ: ПОТЕНЦИАЛ, СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ:
сборник научных трудов/ Под ред. Чекмарева О.П. – СПб.: ЧОУ СПб ЭКИДА, 2011. – 183 с.

Сборник научных трудов составлен по материалам ежегодной межвузовской научно-практической конференции, организованной ЧОУ СПб ЭКИДА и состоявшейся 20 апреля 2011 года в Санкт-Петербургском Институте Экономики, Культуры и Делового Администрирования. В сборник вошли научные статьи по проблемам экономики, управления, современного музыкознания, художественной культуры и культурологии.

Печатается по решению ученого совета ЧОУ СПб ЭКИДА
Протокол № 7 от «02» июля 2011 г.

ISBN 978-5-91638-042-2

© Авторы на свои публикации
© ЧОУ СПб ЭКИДА, 2011

СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	3
ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ	5
ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ	7
Чекмарев О.П.	8
Кривоносов А.М.	8
СОСТОЯНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ	8
Лукичев П.М.	18
ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕНЕНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РОССИИ	18
ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЙ БЛОК	26
СЕКЦИЯ 1	26
РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РАЗВИТИИ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ.....	26
Дружинина С.В.	27
Жешко Н.В.	27
СОЗДАНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ АУКЦИОНОВ ОТКРЫТОГО ТИПА ДЛЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗА И ЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА.....	27
Ульфский Г.В.	35
ОБЪЕКТЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ – ОСНОВА ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ.....	35
Майдан Т.Н.	42
РОЛЬ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ В СФЕРЕ ИННОВАЦИЙ.....	42
Бончукова Д.А.	51
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ КРЕДИТ, КАК ИНСТРУМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ	51
Ндакасаба И.	55
ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И ДОСТИЖЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СТРАНАХ ВОСТОЧНО-АФРИКАНСКОГО СООБЩЕСТВА (ВАС).....	55
Егорова М.	60
ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	60
СЕКЦИЯ 2.....	63
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОВЫШЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ	63
Судова Т.Л.	64
ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КОМПАНИИ: ПРОИЗВОДСТВО И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ.....	64
Чекмарев О.П.	73
ЛИЧНЫЕ ИЗДЕРЖКИ: ПОДХОДЫ К ИЗМЕРЕНИЮ.....	73
Лисенков В.К.	79
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КИБЕРНЕТИЧЕСКОГО ПОДХОДА В СОВРЕМЕННОМ МЕНЕДЖМЕНТЕ	79
Улимбашев А.	86

ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ «ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ» В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ: ХАРАКТЕРИСТИКА И ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУБЪЕКТА.....	86
СЕКЦИЯ 3.....	93
ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И СПРОС НА ИННОВАЦИИ: ТЕКУЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ, ФАКТОРЫ, ТЕНДЕНЦИИ.....	93
Лукичев П.М.....	94
РОЛЬ ИНТЕРНЕТА В МОДИФИКАЦИИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ВЫБОРА	94
Белов В.И.....	101
ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ОЦЕНКА ФАКТОРОВ РОСТА ЭКОНОМИКИ РФ.....	101
Пашкус Н.А.....	125
ИННОВАЦИОННЫЙ КЛИМАТ РОССИИ: ОСОБЕННОСТИ, ТЕНДЕНЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ	125
Пашкус В.Ю.....	129
ТИПЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ИННОВАЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	129
Зиновьева Е.В.....	133
УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ: СУБЪЕКТИВНЫЕ МИФЫ И ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ДЛЯ ВНЕДРЕНИЯ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА.....	133
ИСПОЛНИТЕЛЬСКО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ БЛОК	138
СЕКЦИЯ 1.....	138
ТРАНСГРЕССИЯ КУЛЬТУРЫ: В ПОИСКАХ СЕБЯ.....	138
Чукуров А.Ю.....	139
КУЛЬТУРА ДЕТСТВА КАК КАНАЛ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ	139
Суховский А.В.....	144
ТЕОЛОГИЯ КАК ДЕТЕКТИВ: БОГОСЛОВСКИЕ СЮЖЕТЫ В ТВОРЧЕСТВЕ К.Г. ЧЕСТЕРТОНА.....	144
Антонян К.Г.....	153
АСПЕКТЫ ПУСТОТЫ В СОВЕТСКОЙ КУЛЬТУРЕ	153
Сиченко Н.С.....	160
СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТ ТУРИЗМА.....	160
В ФОРМИРОВАНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА	160
СЕКЦИЯ 2.....	164
МУЗЫКАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: МЕЖДУ ИННОВАЦИЯМИ И ТРАДИЦИЯМИ.....	164
А. Гусева	165
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КАК МЕТОД ФОРМИРОВАНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО МЫШЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО МУЗЫКАНТА- ИСПОЛНИТЕЛЯ.....	165
Куронина И.В.....	177
ОТ «ВЕСНЫ СВЯЩЕННОЙ» ДО «АГОНА»:.....	177
К ВОПРОСУ О СИСТЕМАТИКЕ ТОНАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.....	177
В ТВОРЧЕСТВЕ И. СТРАВИНСКОГО.....	177

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

Председатель

КРИВОНОСОВ Анатолий Михайлович, ректор, профессор кафедры общего и специального менеджмента Санкт-Петербургского Института Экономики. Культуры и Делового Администрирования, член Совета Ректоров вузов Санкт-Петербурга, кандидат экономических наук

Сопредседатели:

ЮЖИНА Евгения Васильевна, проректор ЧОУ СПб ЭКИДА, доцент кафедры гуманитарных и социальных дисциплин, кандидат политических наук.

ЛАШОВ Борис Васильевич, д.э.н., профессор кафедры экономики и управления ЛГУ им. Пушкина.

ЧЕКМАРЕВ Олег Петрович, д.э.н, декан факультета Менеджмента ЧОУ СПб ЭКИДА, профессор кафедры Общего и специального менеджмента.

Члены комитета:

Лукичев Павел Михайлович, д.э.н., профессор кафедры менеджмента и экономики культуры СПбГУКИ.

Урываев Сергей Александрович, профессор Санкт-Петербургской консерватории им. Римского-Корсакова, зам. председателя СКД РФ, Заслуженный артист России.

Кириллова Маргарита Исидоровна, зав. кафедрой специального фортепиано Исполнительского факультета ЧОУ СПб ЭКИДА,
Кандидат искусствоведения.

Федоров Иван Анатольевич, доцент кафедры специального фортепиано ЧОУ СПб ЭКИДА, Лауреат Международного конкурса, член Союза концертных деятелей России.

Чукуров Андрей Юрьевич, заведующий кафедрой гуманитарных и социальных дисциплин, доцент, кандидат культурологии.

Ученый секретарь

ЧЕКМАРЕВ Олег Петрович, декан факультета менеджмента, профессор кафедры общего и специального менеджмента, доктор экономических наук.

Секретарь

ДМИТРИЕВА Елена Владимировна, начальник учебного отдела Санкт-Петербургского Института Экономики, Культуры и Делового Администрирования.

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Ведущий

Южина Е.В.

**проректор ЧОУ СПб ЭКИДА, доцент кафедры гуманитарных и
социальных дисциплин, кандидат политических наук**

Чекмарев О.П.

*д.э.н., доц., проф. каф. общего и специального менеджмента
ЧОУ СПб ЭКИДА,*

Кривонос А.М.

*к.э.н., доц., проф. каф. общего и специального менеджмента
ЧОУ СПб ЭКИДА*

СОСТОЯНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Мировой финансово-экономический кризис, затронувший Россию в конце 2008 г. со всей очевидностью показал риски связанные с развитием экономики страны путем увеличения экспорта сырьевых ресурсов. Условиями устойчивого роста российской экономики является, с одной стороны, развитие сельского хозяйства, как источник возобновляемых сырьевых ресурсов и как инструмент решения проблемы незаселенности территорий страны. С другой стороны, современная экономика должна стать на путь развития инноваций, что позволяет не допустить дальнейшего технологического отставания России от развитых стран, обеспечить возможности интенсификации экономики и снизить зависимость темпов и направленности экономики страны от мировых рынков. Потенциалу инновационного развития современной российской экономики и посвящена данная статья.

Возможности формирования и использования инновационных технологий в нашей стране целесообразно исследовать через призму исследования категорий спроса и предложения инноваций. Стоит сразу отметить, что в данной статье мы рассматриваем спрос на инновации главным образом как производный спрос государственных органов власти и бизнес структур. В общем случае, эти экономические агенты будут заинтересованы инновациях, если последние будут выгодны для них в рамках соотношения получаемых преимуществ их использования и издержек по их формированию и внедрению.

Что касается предложения инноваций, то оно может определяться четырьмя группами экономических агентов:

1. Специализированные научно-исследовательские организации (НИИ, частные лаборатории и пр.);
2. Образовательные учреждения (в лице представителей ведущих научную деятельность лиц профессорско-преподавательского состава и научных сотрудников при кафедральных лабораториях например);
3. Научно-исследовательские подразделения коммерческих организаций
4. Иностранные организации (с соответствующим подразделением их на выше описанные группы).

Результаты опроса российского бизнеса по проблеме источников инноваций, применяемых в современной России, показывает, что, относительно зарубежных экономических агентов, формирующих предложение в этой области экономики, внутренний потенциал инноваций в нашей стране достаточно слаб (рис.1).

Не смотря на очевидную общественную целесообразность перехода экономического роста в России на инновационные рельсы, за почти три года с начала экономического кризиса в России, результативность усилий бизнеса и государства в данной сфере не кажется сколько-нибудь существенной.

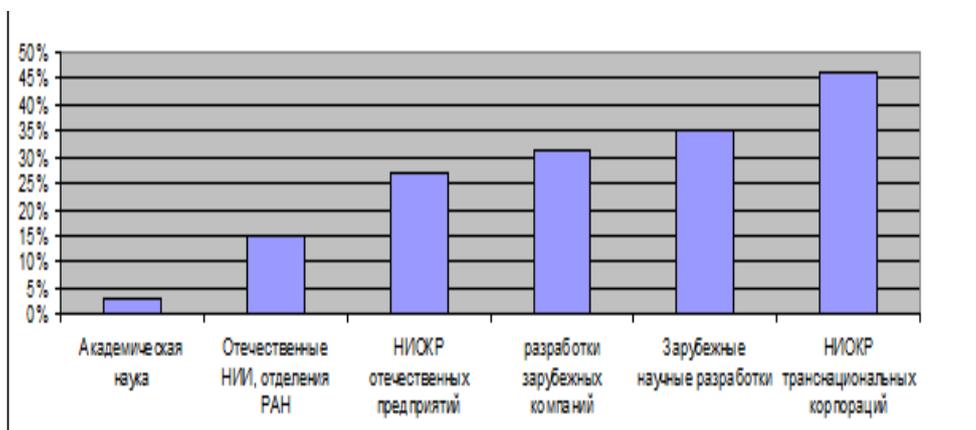


Рис. 1. Результаты опроса среднего и крупного бизнеса об источниках инноваций (данные РСПП 2009г.)

На наш взгляд в современной России возникла ситуация, когда общественная целесообразность в инновационном развитии не находит поддержки среди подавляющей части бизнес сообщества и государственных чиновников. С одной стороны все понимают, что инновации в целом необходимы для России, но большинство экономических агентов не видят необходимости, не мотивированы на *собственную* инновационную модель развития.

Чтобы понять причины существующего разрыва между общественным и частными интересами в инновационном развитии, целесообразно начать с изучения базовых условий развития спроса на инновации, среди которых стоит особо отметить следующие:

■ Уровень развития конкурентной среды российского бизнеса. Чем выше конкуренция на рынках, тем большие стимулы рождаются у производителей и продавцов к применению инновационных технологий, как методу ухода от жестких условий конкурентной борьбы.

■ Стабильность положения, определенность условий хозяйствования. Здесь имеется в виду то, что при высокой степени неопределенности общего экономического курса в стране с одной стороны и незащищенности прав участников инновационной деятельности с другой стороны, рассчитывать на развитие новых технологий, требующих достаточно долгосрочных вложений средств и без того связанных с большими рыночными рисками, не представляется возможным.

■ Высокий уровень издержек альтернативных путей развития. Развитие инноваций при прочих равных условиях, должно быть сферой, которая является более выгодным местом приложения капитала и усилий в сравнении с альтернативными механизмами развития. Иначе, инновационные технологии не могут быть востребованы.

Однако, данные таблиц 1-5 свидетельствуют от том, что ни одно из них в России не соблюдается на необходимом для стимулирования инноваций уровне.

Таблица 1.

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ ТЫС. ЕД.

Предприятие	2008	2009	%
ИП	2742,0	2653,3	96,8
Микропредприятия	1065,0	1374,7	129,1
Среднесписочная численность работников микропредприятий, чел/ед.	4,4	3,6	81,8
Малые предприятия	282,7	227,8	80,6

Источник: Росстат

Как следует из приводимых в таблице 1 цифр, количество субъектов малого предпринимательства за 2009 г. значительно уменьшилось в рамках индивидуальных предпринимателей и малых предприятий. Количество последних уменьшилось и в 2010 г. (219,7 тыс. ед.). Единственный положительный момент – это рост числа микропредприятий, что правда связано главным образом не с самостоятельными действиями самозанятого населения, а скорее с государственной политикой центров занятости, которые выполняя плановые задания по созданию малых форм предпринимательства, по сути с помощью административного давления на безработных вынуждали их заняться малым бизнесом¹.

Данные, размещенные в табл. 2, свидетельствуют о достаточно избирательном и несущественном характере господдержки малого бизнеса в России. Подавляющее большинство малых предприятий в наиболее трудный для себя год не получило от государства никакой материальной помощи.

Таблица 2.

ПРОБЛЕМЫ ГОСПОДДЕРЖКИ

Получало ли Ваше предприятие в течение 2009 года финансовую поддержку от федеральной, региональной и местной власти? (в %, закрытый вопрос, один ответ) ВЦИОМ Пресс-выпуск №1510			
	Да, получало	Нет, не получало	Затрудняюсь ответить
От федеральной власти	9	86	5
От региональной власти	8	87	5
От местной власти	10	83	6

Информация в табл. 3 красноречиво показывает результативность государственного регулирования в области развития конкурентной среды в экономике страны. С 2000 г. количество населения, работающего не по найму снизилось почти на 25%, что свидетельствует прежде всего о продолжающихся тенденциях концентрации и монополизации российского бизнеса.

¹ Именно о таком способе привлечения предпринимателей пишут представители Интернет сообщества. См. например Тихонов С. Электронный ресурс. Режим доступа: www.73.sirgeii.ru/blog

Таблица 3.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ПО СТАТУСУ

	Всего	из них					
		рабо- тающие по найму	рабо- тающие не по найму	в том числе			
				работо- датели	самосто- ятельно занятые	члены производ. кооп	помо- гающие на сем. пред- прият.
Занято в экономике – всего Тысяч человек							
2000	65273	59329	5944	549	4561	763	71
2001	65124	60585	4539	890	3237	387	25
2005	68603	63614	4988	911	3939	71	68
2006	69157	64551	4606	837	3506	210	53
2007	70814	66183	4631	1030	3496	50	55
2008	70603	65639	4964	1062	3567	222	113
2009	69362	64560	4801	947	3614	73	168
2010	69621	65126	4495	876	3272	35	312

При этом важно подчеркнуть, что основные проблемы, препятствующие развитию конкуренции в стране, росту числа предприятий и организаций лежат за рамками их повседневной экономической деятельности по производству товаров и услуг, а связаны, прежде всего, с проблемами преодоления институциональных барьеров внешней среды, созданных государственными органами власти (табл.4).

О проблемах с защитой частных интересов бизнеса свидетельствуют статистические данные табл.5. Проблема незащищенности собственности от действий региональных властей, отмечаемая большинством предпринимателей, говорит о том, что государство как гарант распределения и охраны прав собственности в стране не исполняет этой важнейшей своей функции.

Таким образом, можно с уверенностью говорить о том, что у большинства руководителей современных российских предприятий спрос на инновации является в значительной мере заниженным. Главной причиной здесь является неопределенность положения бизнеса в средне- и тем более в долгосрочной перспективе. Та же тенденция поддерживается благодаря продолжающимся процессам монополизации российских рынков.

Таблица 4.

ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

Каковы, на Ваш взгляд, наиболее острые проблемы , мешающие предпринимательской деятельности в России? ВЦИОМ Пресс-выпуск №1500			
	2007	2008	2009
Коррупция на всех уровнях власти	43	42	62
Высокие административные барьеры	42	41	53
<i>Рост цен</i>	37	52	47
Избыточно высокие налоги/неэффективное налоговое администрирование	45	43	45
<i>Недостаток квалифицированных кадров</i>	52	60	40
Недостаточная защита прав собствен. и контрактных прав	24	23	35
Недобросовестная конкуренция	29	29	29
Неэффективная судебная система	16	15	24
Неэффективное государственное управление	18	15	16
<i>Высокая зависимость экономики от сырьевого экспорта</i>	12	14	14
Политическая неопределенность	7	6	13
<i>Сложность с доступом к внешнему финансированию</i>	15	17	13
<i>Низкое качество корпоративного управления</i>	11	9	12
Отсутствие ясных целей, ориентиров развития страны	10	10	9

Таблица 5.

ОТСТАИВАНИЕ ИНТЕРЕСОВ В СУДЕ

Каковы, на Ваш взгляд, шансы такой компании, как Ваша, отстаивать свои законные интересы в суде, если ее оппонентом будут: (закрытый вопрос, один ответ по каждой строке) ВЦИОМ Пресс-выпуск №1527						
	Другой предприниматель (предприятие, организация)			Региональные и местные администрации		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009
Шансы большие	29	30	29	6	10	6
Шансы скорее большие	53	48	54	25	20	20
Шансы скорее небольшие	11	14	13	45	45	49
Шансов нет совсем	1	1	0	14	16	21
Затрудняюсь ответить	5	7	4	9	9	4

Данные выводы подтверждает диаграмма, размещенная на рис. 2. Основные барьеры спроса на инновации сосредоточены в рамках институ-

циональных ограничений, созданных или поддерживаемых органами государственной власти.

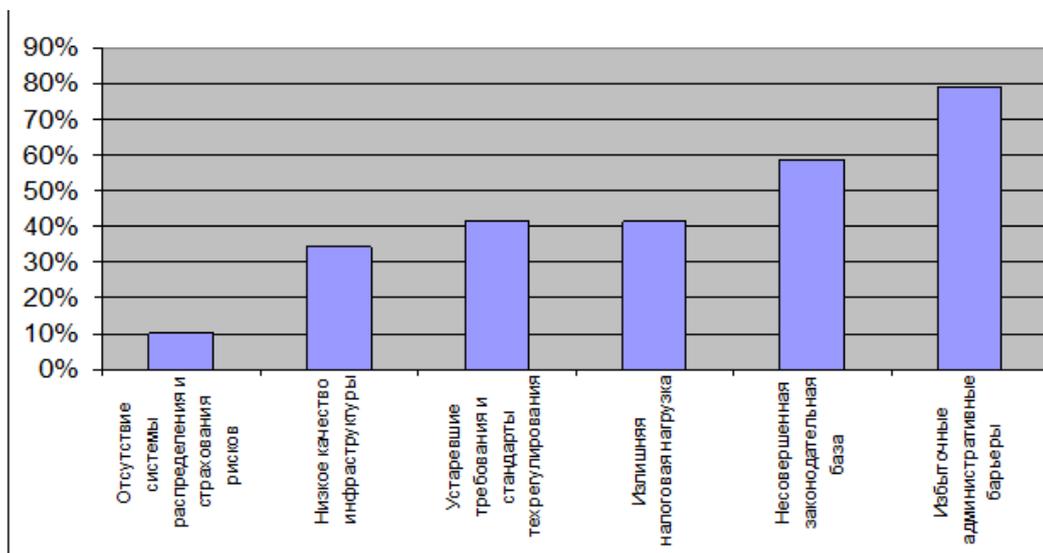


Рис. 2. Барьеры для инноваций (средний и крупный бизнес, данные РСПП, 2009)

Ясно, что в условиях низкого спроса на инновации со стороны бизнеса, единственным их заказчиком остается государство (иностранных агентов мы в рамках данной статьи во внимание не принимаем). Однако специфические особенности инновационных продуктов и технологий, такие как уникальность, сосредоточение на качественных изменениях и связанные с ними сложности обеспечения контроля инновационной деятельности, ограничивают возможности рассмотрения государства как агента спроса на инновации. Прежде всего это относится к прикладным разработкам, экономический эффект которых достаточно трудно определить без участия механизмов рынка.

С точки зрения предложения инновационных разработок, то некоторые данные официальной статистики свидетельствуют о положительных стимулах для работы научно-исследовательских коллективах (табл.6).

На протяжении всех 2000-х годов средняя заработная плата в сфере научных исследований и разработок превышала аналогичный показатель по экономике в целом, причем с тенденцией к опережающему росту. Если в 2000 г. это превышение составляло около 21%, то к 2009 г. уже более 51%. Здесь мы не будем касаться моментов адекватности официальной статистики. Главное что наблюдается общая положительная тенденция проявления интереса государства к науке. Однако вторая по важности сфе-

ра деятельности, обеспечивающая возможности инновационного прорыва в экономике – сфера образования находится в значительно более тяжелом положении по уровню материального стимулирования труда. К 2009 г. оплата труда в сфере образования составляла лишь 71% от среднего уровня заработной платы по стране (см. табл. 6).

Таблица 6.

СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ НОМИНАЛЬНАЯ НАЧИСЛЕННАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (рублей)

	2000	2005	2006	2008	2009
Вся экономика	2223,4	8554,9	10633,9	17290,1	18637,5
Научные исследования и разработки	2700,7	11000,7	14010,7	24916,0	28167,2
Образование	1240,2	5429,7	6983,3	11316,8	13293,6

На фоне выделения все больших бюджетных средств для финансирования научных исследований и разработок, их распределение между работниками, трудящимися в данной сфере, является крайне неравномерным (см. табл.7). Хотя коэффициент фондов здесь составляет показатель, который несколько ниже, чем в среднем по экономике (12,4 к 14,7 соответственно), это абсолютное значение вызывает беспокойство. Ведь научно-исследовательская деятельность в большинстве случаев протекает в небольших коллективах с тесным взаимодействием персонала, оценка вклада каждого ее участника в общее дело здесь в значительной мере осложнена и субъективна. Исходя из этого, подобная степень дифференциации оплаты труда является явно излишним и вызывает искажение мотивации подавляющего большинства научных работников от мотивации достижения к мотивации избегания². По сути, единственными заинтересованными в разработках лицами в трудовых коллективах становятся руководители проектов и управляющий персонал.

² Чекмарев О.П. Концепция личных издержек и ее роль в регулировании социально-трудовых отношений. – СПб.: Астерион, 2009. – С. 183-189 265 с.

В данных условиях ожидать прироста в стране числа научных и проектных работников не представляется возможным, что полностью подтверждается данными, представленными в табл. 8.

Таблица 7.

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ СРЕДНЕЙ НАЧИСЛЕННОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ПО 10-ПРОЦЕНТНЫМ ГРУППАМ РАБОТНИКОВ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ в 2009 г.

(по данным выборочного обследования организаций за апрель)

	Средняя начисленная заработная плата, руб.		Коэффициент фондов, в размах
	10% наименее оплачиваемых работников	10% наиболее оплачиваемых работников	
Всего	4136	60631	14,7
Научные исследования и разработки	5613	69342	12,4
Образование	3708	38129	10,3

Таблица 8.

СРЕДНЕГОДОВАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ ЗАНЯТЫХ В ЭКОНОМИКЕ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Всего в экономике, тыс. чел.	64517	66792	67174	68019	68474	67343
Научные исследования и разработки	1201	988	954	905	855	829
Образование	5979	6039	6009	6016	5980	5944
Всего в экономике (в % к итогу)	100	100	100	100	100	100
Научные исследования и разработки	1,9	1,5	1,4	1,3	1,2	1,2
Образование	9,3	9,0	8,9	8,9	8,7	8,8

Среднегодовая численность занятых в сфере научных исследований и разработок на протяжении всех 2000-х гг. постоянно снижалась как в абсолютном, так и в относительном выражении. Данные по образованию свидетельствуют о консервации численности работников, на фоне крайне

низкой оплаты труда и значительной ее дифференциации, отмеченных выше.

Подводя итоги данного исследования, можно с уверенностью говорить о том, что спрос на инновации в России тормозится в первую очередь отсутствием стабильных правил ведения бизнеса и незащищенностью прав собственности, а также низким уровнем конкуренции. Программы прямой государственной поддержки инноваций без повышения мотивации к ним бизнес структур будут обладать низкой степенью эффективности.

Предложение инноваций ограничено, прежде всего, спросом в виде незаинтересованности бизнеса в финансировании научных работ. Кроме того, присутствует явная «недооцененность» рядового и среднего персонала научных учреждений, а также образовательных кадров страны.

Список использованных источников

1. Российский союз промышленников и предпринимателей. Официальный сайт. – Электр. ресурс. – Режим доступа: www.rspn.ru
2. ВЦИОМ. Официальный сайт. – Электр. ресурс. – Режим доступа: www.wciom.ru/
3. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. – Электр. ресурс. – Режим доступа: www.gks.ru
4. Чекмарев О.П. Концепция личных издержек и ее роль в регулировании социально-трудовых отношений. – СПб.: Астерион, 2009. – 265 с.

Научное издание
**ИННОВАЦИИ В РОССИИ: ПОТЕНЦИАЛ, СОСТОЯНИЕ,
ПЕРСПЕКТИВЫ**

Сборник научных трудов по материалам ежегодной межвузовской
научно-практической конференции ЧОУ СПб ЭКИДА

20 апреля 2011 г.

ISBN 978-5-91638-042-2



Подписано в печать «__» сентября 2011 г.

Формат 60×84 1/16. Уч.-изд. л.5,31

Тираж 100 экз. Заказ № 009/10

Отпечатано с готового оригинал-макета
в мини-типографии «Знакъ» издательства «Знакъ»
191011, Санкт-Петербург, Невский пр., 32-34
тел.: (812) 571-07-33, тел./факс: 571-16-42
www.znak.in
e-mail: info@znak.in