

Чекмарев О.П. Кооперация как инструмент защиты интересов государства и сельхозпроизводителей в условиях ВТО// Организационно-экономические аспекты развития сельскохозяйственного производства Северо-Западного региона РФ в условиях вступления в ВТО: Материалы научной сессии. - СПб.: ГНУ СЗРиЦ Россельхозакадемии, 2013. - С. 33-38

Данная электронная версия материала скачана Вами с сайта: <http://motivtrud.ru> и предназначена только для индивидуального ознакомления, после чего файл должен быть удален. При заимствовании материалов ссылка на первоисточник и сайт обязательны.

КООПЕРАЦИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВА И СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ ВТО

Чекмарев О.П.

Санкт-Петербургский государственный аграрный университет

Присоединение России к ВТО и согласованные с членами организации условия этого присоединения выдвинули на передний план проблему сохранения конкурентоспособности российских производителей сельскохозяйственной продукции. Возможности эффективной конкуренции с зарубежными поставщиками продовольствия и сельскохозяйственного сырья в условиях ВТО связаны с необходимостью решения таких задач как:

- использование технического регулирования в области сельского хозяйства, не дискриминирующего отечественного производителя;
- выстраивание системы государственной поддержки села, по крайней мере, паритетной относительно основных стран-поставщиков импортной продукции;
- противостояние хорошо организованной системе маркетинга и сбыта, характерной для агропромышленных транснациональных компаний.

Особенно остро перечисленные задачи стоят перед владельцами малых форм хозяйствования на селе, под которыми мы понимаем хозяйства населения, включая ЛПХ, и КФК. Низкие объемы производства относительно крупных хозяйств и агрохолдингов создают условия для потери рыночной власти и диктата условий сделок со стороны поставщиков, покупателей и конкурентов.

Хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства (КФК) за последнее десятилетие практически не потеряли своего веса в совокупном объеме производства сельскохозяйственной продукции, а КФК даже сделали существенный рывок в увеличении своей доли. Особенно позитивных успехов КФК добилось в отрасли растениеводства. По данным Росстата по овощам и картофелю доля сельскохозяйственных организаций не превышает 13 и 20% валовой продукции соответственно. При этом доля КФК уже сегодня составляет 56-68% от объемов производства этих культур сельскохозяйственными организациями.

Таким образом можно констатировать, что малые формы хозяйствования на селе продолжают играть весьма существенную роль в производстве сельхозпродукции, при этом за исключением животноводства, КФК имеют более быстрые темпы своего развития, чем сельскохозяйственные организации.

Наличие альтернативной формы ведения хозяйствования на селе в виде крупных сельскохозяйственных организаций и особенно такой их разновидности как агрохолдинги ставит перед государством проблему выбора. На каких сельскохозяйственных производителей сделать ставку в условиях ВТО? На первый взгляд ответ очевиден. Несмотря на некоторые успехи КФК и ЛПХ, их развитие в условиях жесткой конкуренции с крупными иностранными компаниями невозможно. Следовательно, необходимо отказаться от этих форм хозяйствования ввиду их несоответствия изменившимся реалиям на рынке и отдать предпочтение, а следовательно и создать систему стимулов для развития, крупным агрохолдингам.

Таблица 1 – Структура продукции сельского хозяйства РФ (в процентах от хозяйств всех категорий)

Годы	Сельскохозяйственные организации			Хозяйства населения			Крестьянские (фермерские) хозяйства		
	всего	раст-во	жив-во	всего	раст-во	жив-во	всего	раст-во	жив-во
2005	44,6	43,9	45,2	49,3	46,5	52,0	6,1	9,6	2,8
2006	44,9	44,9	44,8	48,0	44,0	51,9	7,1	11,1	3,3
2007	47,6	48,9	46,1	44,3	38,8	50,4	8,1	12,3	3,5
2008	48,1	48,8	47,3	43,4	38,4	49,1	8,5	12,8	3,6
2009	45,4	43,8	46,9	47,1	44,6	49,5	7,5	11,6	3,6
2010	44,5	40,8	47,5	48,3	48,0	48,6	7,2	11,2	3,9
2011	47,2	45,5	49,1	43,8	41,0	46,7	9,0	13,5	4,2
2012	46,7	42,8	50,1	44,8	43,9	45,5	8,5	13,3	4,4

Тем не менее, давайте попробуем повнимательнее взглянуть на данную проблему и ответить на ряд промежуточных вопросов при сопоставлении двух альтернативных путей развития сельскохозяйственного производства в России.

Первый заключается в том, какие цели хочет реализовать государство, проводя политику в области развития сельскохозяйственного производства?

Второй важнейший вопрос заключается в том, каковы глубинные причины неконкурентоспособности КФК и ЛПХ на рынке сельхозпродукции и какие возможны мероприятия по сглаживанию этих причин?

Отвечая на первый вопрос можно сформировать, по крайней мере, следующие основные цели, которые находятся в сфере интересов государства и затрагивают непосредственным образом вопросы выбора пути развития аграрного сектора экономики:

1. Решение проблемы продовольственной безопасности.

2. Устойчивое развитие сельских территорий.
3. Развитие институтов гражданского общества.
4. Снижение социальной напряженности в стране, регионе.

Рассмотрим, каков потенциал достижения этих целей при использовании указанных альтернативных путей развития сельского хозяйства.

Действительно, агрохолдинги, являясь крупными интегрированными компаниями позволяют достичь высоких результатов в конкурентоспособности относительно иностранных производителей сельскохозяйственной продукции. Но разбираясь в причинах этого, можно отметить, что помимо широко известных выигрышей эффекта от масштаба деятельности, который впрочем, с технологической точки зрения носит весьма ограниченные размеры в рамках сельскохозяйственного производства и особенно в отрасли растениеводства, агрохолдинг обладает единственным действительно важным преимуществом с рыночной точки зрения. Масштаб производства обеспечивает ему конкурентоспособность в области лоббирования и отстаивания своих интересов в отношениях с государственными органами власти и партнерами по бизнесу. В результате усиления своей рыночной позиции в области контроля условий сделки, происходит изменение несовершенного сельскохозяйственного рынка с давлением поставщиков ресурсов и покупателей сельхозпродукции в рынок двусторонней монополии или олигополии. Таким образом, если бы у малых форм хозяйственной деятельности на селе существовала возможность консолидации объемов и концентрации интересов, то тогда основное из конкурентных преимуществ агрохолдингов было бы устранено.

Основной проблемой большей части современных агрохолдингов является то, что их собственники, в отличие от большинства членов сельскохозяйственных кооперативов, являются оторванными от земли в том смысле, что не ощущают неразрывной и однозначной связи между своим благосостоянием и определенной территорией сельскохозяйственных угодий. По сути дела, сельскохозяйственное производство на определенной территории для них есть лишь один из вариантов использования имеющихся в их распоряжении финансовых ресурсов. Если данное использование становится менее рентабельным в сравнении с другими альтернативами, то собственник отказывается от такого неэффективного использования средств в пользу более интересных предложений. Это создает угрозу нестабильности сельскохозяйственного производства на заданной территории в долгосрочной перспективе. Таким образом, решая проблему продовольственной безопасности в краткосрочном периоде, возникают серьезные риски с точки зрения стабильности обеспечения населения продовольствием в долгосрочной перспективе. Что касается трех других ключевых целей государства, то агрохолдинги здесь обладают гораздо меньшими преимуществами в сравнении с развитием малых форм хозяйствования по следующим основным причинам:

1. Сильная степень концентрации производства и погоня за рентабельностью приводит к использованию агрохолдингами только наиболее интересных с позиций бизнес идей земельных участков на ограниченной площади. В результате возможности решения вопросов заселенности сельских районов с помощью использования этой формы хозяйствования весьма ограничены.

2. Система агрохолдинга предполагает развитие на селе главным образом вертикальных связей между экономическими агентами, принимающими участие в сельскохозяйственном производстве, и использование методов директивного управления. Развитие же гражданского общества нацелено главным образом на горизонтальные связи и саморегулирование, снятие значительной доли задач с государства на уровень самоуправления хозяйствующих субъектов.

3. Агрохолдинг как любая бизнес структура представляет угрозу для сохранения социальной стабильности, так как неминуемо приводит к серьезному расслоению общества по уровню доходов как по линии «начальник-подчиненный», так и по линии «работник холдинга-житель сельской местности».

Таким образом, в условиях присоединения России к ВТО единственным серьезным аргументом в пользу развития сельского хозяйства путем доминирования агрохолдингов является возможность обеспечения ими продовольственной безопасности в краткосрочном периоде.

Исходя из этого, зададимся вопросом, возможна ли ситуация, при которой основной аргумент в пользу агрохолдингов может быть нивелирован путем консолидации интересов собственников малых форм хозяйствования на селе, но без их жесткой вертикальной интеграции, приводящей к проявлениям перечисленных выше проблем. Ответ вполне очевиден. Такая форма мягкой интеграции имеется и носит название кооперации.

Обладая значительным потенциалом стимулов своего использования для собственников малых и отчасти средних форм хозяйствования на селе (см. рис.1), кооперация предоставляет возможность достичь перечисленных выше общественных целей, и при этом решает одну из ключевых проблем небольших предприятий – их низкую конкурентоспособность в условиях ВТО.

Объединяя усилия и объемы на фазах снабжения и реализации товаров и услуг, члены кооператива могут добиться экономии удельных затрат как производственных, так и транзакционных. Например, потребительская сельскохозяйственная кооперация позволяет достичь эффекта сосредоточения сельхозтоваропроизводителя на непосредственном процессе производства благ, взяв на себя функции по обеспечению процессов снабжения и сбыта. При этом, за счет объединения объемов закупаемых в интересах членов кооперативов сырья и

материалов, а также количества реализуемых товаров кооперативы могут постепенно под-
нять свою конкурентоспособность до уровня агрохолдингов.



Рис. 1 – Основные стимулы (выгоды) кооперации

Подводя итоги настоящей работы необходимо еще раз подчеркнуть два основных тезиса. На современном этапе развития сельскохозяйственного производства в целях реализации интересов общества нельзя с одной стороны отказываться от развития агрохолдингов, но одновременно, нельзя забывать, что уже сейчас возникает острая потребность в развитии, а на начальном этапе и поддержке, малых форм хозяйствования на селе и кооперации. Реализация такой политики в области сельского хозяйства позволит решать проблему продовольственной безопасности России, как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе и приведет к достижению других тесно связанных с ней социально-экономических целей развития российского общества.