

**Аграрная политика
регионов**
Теории аграрной политики

Д.э.н. Чекмарев Олег Петрович

<http://motivtrud.ru>

Особенности аграрного сектора производства.

3 сферы АПК:

- 1) основные отрасли (отрасли средств производства);
- 2) сельское хозяйство;
- 3) вспомогательные отрасли.

Особенности аграрного сектора производства.

Основные отрасли (поставка сырья, материалов, оборудования в сферу сельского хозяйства и вспомогательные отрасли):

- - сельскохозяйственное машиностроение;
- - производство технологического оборудования для перерабатывающей промышленности;
- - производство техники для животноводства;
- - производство техники для смежных отраслей;
- - производство удобрений;
- - производство средств защиты растений и ветеринарных препаратов и пр.

Особенности аграрного сектора производства.

Вспомогательные отрасли (консалтинг, наука, переработка и реализация продукции сельского хозяйства):

- - пищевую и легкую промышленность;
- - переработку и хранение продукции;
- - транспортировку продукции;
- - оптовую и розничную реализацию;
- - системы обслуживания (сервис, научно-исследовательские работы и пр.).

Особенности сельскохозяйственного производства.

1. Неэластичность спроса на сельскохозяйственную продукцию по цене.
2. Неэластичность спроса на сельскохозяйственную продукцию со стороны населения по доходу.
3. Совмещение относительной конкуренции во 2 сфере АПК в сравнении с доминирующим монополизмом и олигополизмом (монопсонизмом, олигопсонизмом) в 1 и 3 сферах во взаимодействии со 2 сферой
4. Диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства относительно прочих сфер АПК.
5. Территориальная разбросанность производства.
6. Зависимость от природно-климатических условий, рост неопределённости с/х производства.
7. Относительно низкая мобильность капитала, специфичность активов.
8. Сезонность производства.

Государственная социально-экономическая политика (определение).

Деятельность уровней, органов и представителей государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной), исходя из базовых целей роста качества жизни общества или отдельных его групп путем мероприятий по устранению (сглаживанию) провалов рынка и повышения эффективности организации государственного управления.

Базовые цели государственной политики в процессе ее реализации конкурируют с частными или групповыми целями представителей власти (политиков и чиновников), например сохранение власти, расширение сфер и объемов распределяемых ресурсов, бюрократические цели и пр.

Критерии эффективности государственной социально-экономической политики

Основная проблема – невозможность сравнения индивидуальных функций полезности, так как они носят субъективный характер и специфичны для каждого индивидуума.

Парето-эффективность – невозможно улучшить положение одного экономического без ухудшения положения какого-либо другого. Проблема возможностей роста благосостояния при движении от одной Парето-эффективной точки к другой.

Критерий Калдора-Хикса – критерий, согласно которому экономическая политика содействует росту общественного благосостояния, если те, кто выигрывает от ее реализации, субъективно оценивают свои дополнительные доходы выше величины, которую потерпевшие субъективно относят к своим убыткам. Проблема обратного хода распределения благ и измеримости полезности.

Дополнение Т.Ситовски. Критерий Калдора-Хикса должен использоваться для оценки с одной стороны повышения общественного благосостояния при движении от первоначальной к новой точке распределения благ и при этом гарантировать, что обратное движение от новой точки к первоначальной также не ведет к улучшению общественного благосостояния.

Критерии эффективности государственной социально-экономической политики

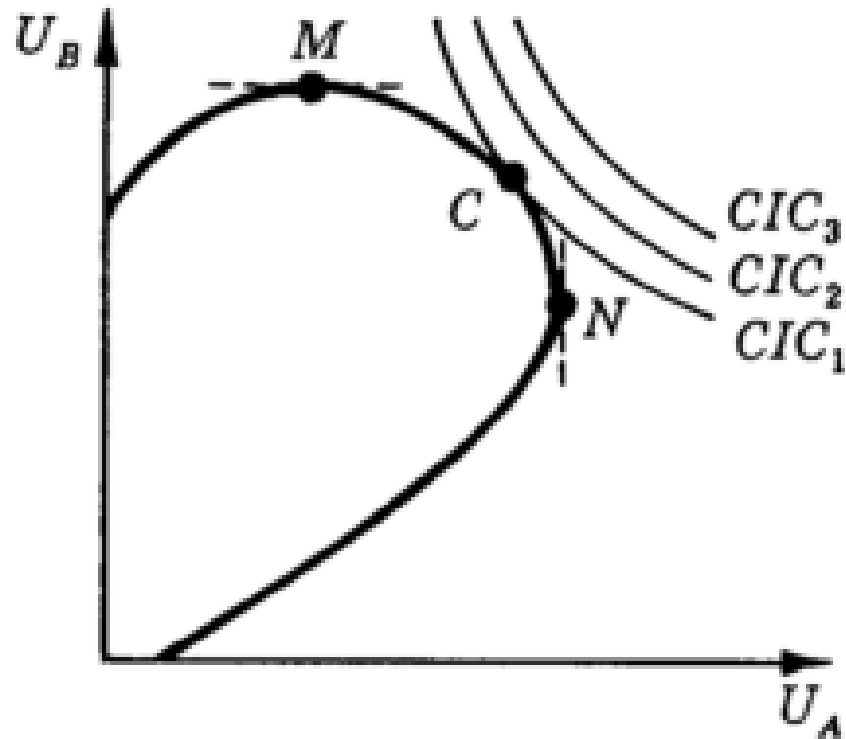
Критерий Бергсона-Самуэльсона

Кардиналистский подход к учету предпочтения основывается на идее возможности расчета полезности на основе индивидуальных функций полезности.

Ординалистский (используемый в т.ч. Самуэльсоном) – отталкивается от ранжирования предпочтений в ходе наблюдения, что позволяет выводить функции полезности наборов благ и их сравнения без жесткого требования к измеримости полезности.

Критерий Бергсона-Самуэльсона. Из всех возможных ситуаций в обществе одна ситуация считается потенциально предпочтительнее другой с точки зрения общественного благосостояния, если для каждого распределения набора благ X между индивидами будет существовать некоторое распределение набора благ Y , при котором, по крайней мере, один индивид улучшит свое благосостояние, а остальные его не ухудшат.

Критерии эффективности государственной социально-экономической политики



Критерий Бергсона-Самуэльсона

Функция общественного благосостояния

$$W_{BS} = (U_1, U_2, \dots, U_n)$$

СIC - Общественная кривая безразличия (community indifference curve) – соединяет точки где общественное благосостояние одинаково

Линия MСN – кривая возможных полезностей индивидов при наличии внешних эффектов (неравенство воспринимается индивидами как проблема снижающая их полезность при высоком уровне доходе)

Точка С – оптимум благосостояния, обеспечивает максимальную общественную полезность если она трактуется как сумма индивидуальных полезностей. Удовлетворяет критерию Парето-эффективности, но позволяет найти точку максимума общественного благосостояния.

Дилемма «эффективность-справедливость», множественность оптимумов общественного благосостояния

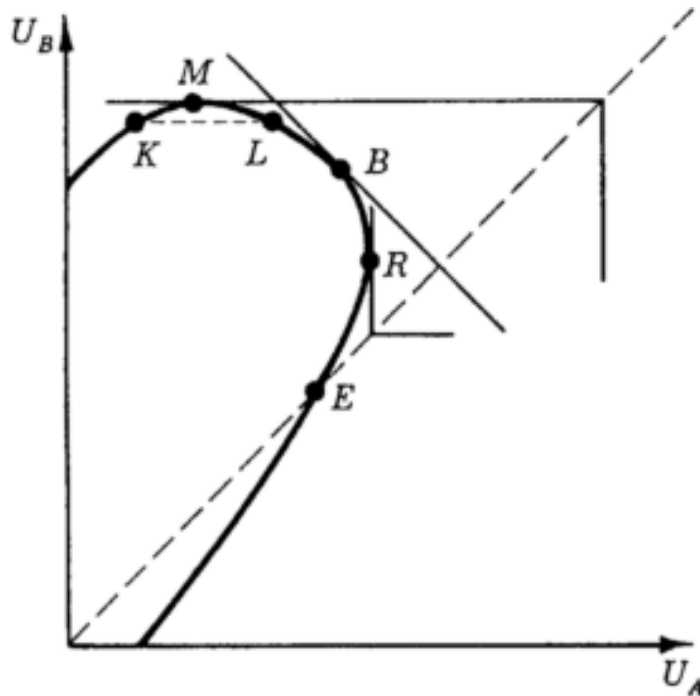
Точка К (произвольная) **Процедурная справедливость** (Гоббс, Локк, Р. Нозик) – при обществе равных возможностей, справедливо то, чего достиг каждый индивид в своем развитии. Справедливость – итог свободного процесса распределения благ.

Точка М. **Максимаксная функция** благосостояния – справедливым считается распределение, максимизирующее полезность наиболее обеспеченных членов общества.

Точка Б или Е (при одинаковых функциях инд. полезности) **Утилитаристский подход** (И. Бентам, Дж. Викри и Дж. Харшаньи (частный случай функции Бергсона-Самуэльсона с прямыми функциями СИС (общественных кривых безразличий) с угл. коэфф. -1) – наибольшее счастье для наибольшего количества членов общества.

Точка R. **Критерий Роулза** – общество должно принимать решения исходя из интересов наименее обеспеченных своих членов (функция СИС функция вогнутая с прямым углом). Рост благосостояния богатых не должно сопровождаться снижением благосостояния бедных при заданных ограничениях.

Точка Е. **Эгалитарный критерий** (крайний случай идей Платона, Аристотеля) – справедливо только равное распределение полезностей между членами общества: любое распределение с равными полезностями предпочтительно по отношению к любому распределению с неравными полезностями.



Институциональные теории государственной политики

Основа теорий – поиск компромиссов между интересами и потребностями основных участников политических отношений (избиратели и их группы, политики, чиновники)

Объяснение уровня поддержки сельхозпроизводства исходя из использования институциональных рамок и возможностей протекции интересов при принятии решений в области государственной политики.

Институциональные теории государственной политики

Основа теории – поиск компромиссов между интересами и потребностями основных участников политических отношений (избиратели и их группы, политики, чиновники)

Объяснение уровня поддержки сельхозпроизводства исходя из использования институциональных рамок и возможностей протекции интересов при принятии решений в области государственной политики.

Теории процедуры голосования

Теорема невозможности Эрроу

- **Не существует процедуры голосования, обеспечивающей принятие непротиворечивых и согласованных решений, если только право на принятие такого решения не находится в руках одного человека (т.е. в условиях монархии, например).**

Парадокс голосования Де Кондорсе (18 век)

- **голосование на основе принципа большинства не обеспечивает выявления действительных предпочтений общества в отношении общественных благ**

Парадокс голосования Де Кондорсе (18 век)

- Допустим, что все общество состоит из трех человек: Анны, Михаила, и Петра. Возьмем три общественных блага, в производстве которых заинтересовано это общество: строительство поликлиники, строительство дороги, телефонизация населения. Каждый из избирателей обладает своим рейтингом предпочтений в отношении данных благ (т.е. располагает их в порядке важности для себя, от более важного – 1, до менее важного - 3). Блага и предпочтения каждого человека отражены в таблице

Парадокс голосования Де Кондорсе (18 век)

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЙ ОБЩЕСТВА В ОБЛАСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ.

Общественное благо	Рейтинг предпочтений		
	Анны	Михаила	Петра
Строительство поликлиники	1	3	2
Строительство дороги	2	1	3
Телефонизация	3	2	1

- **Прямое голосование – отсутствие явного предпочтения**
- **Выбор в 2 этапа: поликлиника – дорога и далее телефонизация – выбор: телефон**
- **Выбор в 2 этапа: поликлиника-телефон и далее дорога – выбор: дорога**

Парадокс голосования Де Кондорсе (18 век)

- **Причина существования парадокса голосования заключается в том, что принцип большинства не может учесть степени выраженности предпочтений избирателей. Выбор в любой из рассмотренных нами пар общественных благ говорит только о предпочтениях человека в рамках данного выбора, но не дает информации о том, насколько одно благо лучше любого другого.**
- **Результат выборов зависит не только от приоритетов избирателей, но и от институционального устройства голосования.**
- **Парадокс голосования проявляется не всегда, а лишь в тех случаях, когда среди предпочтений потребителей нет явного фаворита**

Проблемы, связанные с процедурой голосования

- **Однако даже в ситуации наличия одного приоритета у населения страны все равно нельзя утверждать, что результаты голосования методом большинства эффективны. Благодаря ограниченной рациональности избирателя он не всегда может адекватно оценить последствия своего голосования.**

Теории поведения электората

- - рациональное поведение;
- - существование групп организованных интересов и лоббирование;
- - оппортунизм избирателя.

Теории групп

Мансур Олсон «Логика коллективных действий. Общественные блага и теории групп».

Группы со специальными интересами могут эффективные влиять на выбор политиков и чиновников в интересах участников группы, чем разрозненных экономических агентов:

1. Снижение издержек членов группы на продвижение своих интересов, выбор и приобретение информации.
2. Обладание монополией на информацию могут поставлять ее политикам, что повышает их роль и позволяет влиять на них.
3. Поддержка политиков (финансы, электорат).

Ограничивающие факторы – организационные издержки, существование проблемы безбилетника и пассивности части членов больших групп.

Теории групп

Гарри Беккер Теория конкуренции групп давления (групп со специальными интересами). Факторы, определяющие силу влияния группы:

- 1. Объем расходуемых группой ресурсов на лоббирование интересов**
- 2. Давление других групп**
- 3. Внешняя для группы политико-институциональная среда**

Теории поведения политиков

Основной интерес политика, политических партий – поддержание и увеличение власти, в условиях представительной демократии необходимо избрание.

Инструменты достижения цели:

- выбор нужной процедуры голосования, формы представления и количества альтернатив;**
- использование политической платформы нацеленной на медианного избирателя;**
- логроллинг;**
- создание коалиции партий;**
- использование административного ресурса.**

Теории бюрократии (поведения чиновников) (В. Нискейнен, А. Бретон)

Наличие проблемы контроля за чиновником (специфичность задач, рациональное неведение населения и пр.)

Изменение поведения чиновника:

Цель чиновника – удовлетворение собственных потребностей, увеличение веса своего подразделения, организации, стремление к расширению влияния (рост бюджетных расходов, захват функций, централизация и пр.)

Кроме того, чиновник заинтересован в стандартных бюрократических целях снятия и размывания ответственности, снижения рисков, перекладывании функций на нижестоящие звенья организации.

Результат:

Рост бюрократии, «экспансия государства», бюрократический монополизм, негибкость и затянутость процессов принятия решений, рост их неэффективности, коррупция

Аграрная политика

Аграрная политика – социально-экономическая политика государства (региона) направленная на развитие АПК и сельских территорий.

Воробьев А.В. Теории аграрной политики // Очерки политической экономики / Под общ. ред. П.С. Лемещенко. Мн.: БГУ, 1999.

<https://www.bsu.by/sm.aspx?guid=475453>

Институциональные теории аграрной политики

Группы давления (М. Олсон, Б. Гарднер и пр.)

Влияние групп и уровень поддержки сельхозпроизводителей определяется:

- уменьшением проблем организации коллективных действий фермеров и снижением организационных издержек
- более успешным решением проблемы “безбилетников”
- влиянием оппозиции (промышленников, потребителей и пр.)

Факторы, влияющие на эти процессы и на желательность объединения в группы влияния:

- географическая рассредоточенность фермеров
- доля доходов от сельхозпроизводства и его товарность
- общее сравнительное благосостояние фермеров
- состояние социально-экономической инфраструктуры села и развитость коммуникационных технологий
- урбанизация и изменение численности участников групп влияния (вопросы оптимального размера группы и сравнительных преимуществ групп (К. Андерсон, И. Хайям, М. Хонм))
- неорганизованность и снижение мотивации в оппозиции

Институциональные причины роста поддержки в развитых странах: снижение числа сельхозпроизводителей относительно всего населения-потребителей, снижение дохода, повышение товарности, развитие инфраструктуры взаимодействия в сельской местности, образование)

Институциональные теории аграрной ПОЛИТИКИ

Модели взаимодействия избирателей и политиков (Й. Свиннен, Г. де Гортер)

Суть:

Падание доходов фермеров не только приводит к повышению их активности, но и ведет к активизации политиков по отстаиванию их интересов, так как фермеры – активный электорат.

Проблема: пока доходы группы низкие, стимулы для защиты интересов велики, но малы возможности лоббировать политическую защиту (Г. Беккер, Krueger)

Институциональные теории аграрной ПОЛИТИКИ

Модели бюрократии в формировании аграрной политики (Moyer, Josling, 1990; Johnson, 1994; Messerlin, 1983, MacLaren, 1992; Brooks, 1996).

Суть:

Чиновники в меньшей степени зависят от результатов выборов, их положение относительно более устойчивое, чем у политиков.

Цель чиновников – укрепление и расширение своего влияния и веса среди чиновников отвечающих за другие отрасли и направления работы.

Основа принятия решений чиновников (помимо интересов политиков) – информация, получаемая от объектов управления, т.е. с/х производителей.

Степень организации с/х производителей выше в связи с большими стимулами к этому относительно других сфер экономики.

Чиновники от сельского хозяйства обладают большими возможностями лоббирования программ поддержки, т.е. расширения своего влияния.

Институциональные теории аграрной ПОЛИТИКИ

Общие проблемы институциональных теорий и моделей регулирования аграрного сектора:

- 1. Политики не обладает собственной волей, а вынуждены действовать под влиянием групп интересов или электората.**
- 2. Конкуренция между группами эволюционирует в негибкость аграрной политики, зарождение «демосклероза» - снижение адаптивности политики к новым ситуациям по причине «связывания рук» группами влияния.**

Базовые цели аграрной политики

- 1. Обеспечение продовольственной безопасности (физической, экономической доступности продуктов питания и их безопасности)**
- 2. Сохранение экологического баланса, поддержание и развитие потенциала природных ресурсов**
- 3. Устойчивое развитие сельских территорий**
- 4. Поддержка сельхозпроизводителей на рынках первого и третьего сектора АПК (включая внешнеторговый протекционизм), снижение диспаритета цен**
- 5. Создание условий для самоорганизации сельскохозяйственных производителей для защиты их интересов**
- 6. Формирование социально-экономической инфраструктуры развития аграрного производства (финансовые, образовательные, научные, консалтинговые институты, сбыт и переработка, дороги, транспорт, связь, энергоснабжение, объекты социальной инфраструктуры и демография в сельской местности и пр.)**
- 7. Снижение зависимости результатов деятельности сельскохозяйственных производителей от природно-климатических условий**
- 8. Создание условий и поддержка развития инвестиционно-инновационного потенциала сельхозпроизводителей, повышение эффективности аграрного производства**
- 9. Развитие и поддержание конкуренции между сельхозпроизводителями (антимонопольное регулирование, поддержка малого бизнеса и пр.)**

Формы (направления) аграрной ПОЛИТИКИ

- 1. Форма аграрной политики определяет ее основное направление и принципы проведения. Основа выбора формы (направления) аграрной политики – возможность достижения заданных целей аграрной политики в рамках текущих характеристик и потенциала выбранной формы.**
- 2. В рамках каждой формы аграрной политики существуют группы методов, инструментов которые позволяют достичь целей регулирования в конкретных условиях хозяйственной деятельности.**

Направления аграрной политики

Направления аграрной политики - области деятельности субъектов регулирования на которые воздействуют регулирующие органы для достижения целей аграрной политики.

- 1. Аграрные рынки (включая внешнеторговую политику)**
- 2. Землеустройство**
- 3. Финансы (налоговая, кредитная, страховая и пр.)**
- 4. Технологии, включая стандартизацию и техническое регулирование**
- 5. Социально-экономическая инфраструктура**
- 6. Инвестиционно-инновационное**
- 7. Научно-техническое**
- 8. Институциональное (организационная, в т.ч. институтов госрегулирования и формирования институционального устройства АПК)**
- 9. Информационное**

Методологические основы аграрной ПОЛИТИКИ

- 1. Теория налогообложения**
- 2. Теория диспаритета цен**
- 3. Теория земельной ренты (абсолютная и дифференциальная)**
- 4. Институциональные теории (см. выше)**
- 5. Теория общественного благосостояния**
- 6. Теория инвестиций и финансов**
- 7. Теория делового климата и социально-экономической инфраструктуры**
- 8. Теория управления и организации и пр.**

Методы (инструменты) аграрной ПОЛИТИКИ

Подходы к классификации:

1. По направленности воздействия на объект регулирования

Инструменты
аграрной политики

```
graph TD; A[Инструменты аграрной политики] --> B[Прямые (прямое воздействие на объект регулирования, его деятельность и результаты)]; A --> C[Косвенные (изменяют ситуацию во внешней среде объекта регулирования стимулируя или ограничивая возможности его развития в целесообразном для регулятора направлении)];
```

Прямые (прямое воздействие на объект регулирования, его деятельность и результаты)

Примеры: субсидирование, изменение ставок и объекта налогообложения, запрет или квотирование производства, фиксация цен реализации и пр.

Косвенные (изменяют ситуацию во внешней среде объекта регулирования стимулируя или ограничивая возможности его развития в целесообразном для регулятора направлении)

Примеры: расширение способов подачи налоговой декларации, создание объектов инфраструктуры, ограничения монопольных цен поставщиков и пр.

Методы (инструменты) аграрной ПОЛИТИКИ

Методы регулирования	Прямые	Косвенные
Преимущества	<p>Относительно быстрое получение эффекта</p> <p>Относительная простота разработки и введения</p> <p>Приоритетны при ограничении отрицательных эффектов чистых монополий</p>	<p>Не нарушают рыночные механизмы и возможности саморегуляции объектов регулирования</p> <p>Снижают требования и издержки по контролю процессов в рамках интересов регулирования</p> <p>Снижение издержек регулирования в долгосрочном периоде</p>
Недостатки	<p>Ограничивают возможности саморегуляции субъекта</p> <p>Требуют значительных затрат на разработку, оценку положительных и отрицательных эффектов в долгосрочном периоде</p> <p>Требуют значительных затрат на контроль процессов</p>	<p>Удлинение периода внедрения и получения первичного эффекта</p> <p>Могут приводить к значительному росту издержек согласования, регулирования, усложнению его процессов</p>

Методы (меры, инструменты) аграрной ПОЛИТИКИ

Подходы к классификации:

2. По способу воздействия на объект регулирования

Инструменты
аграрной политики

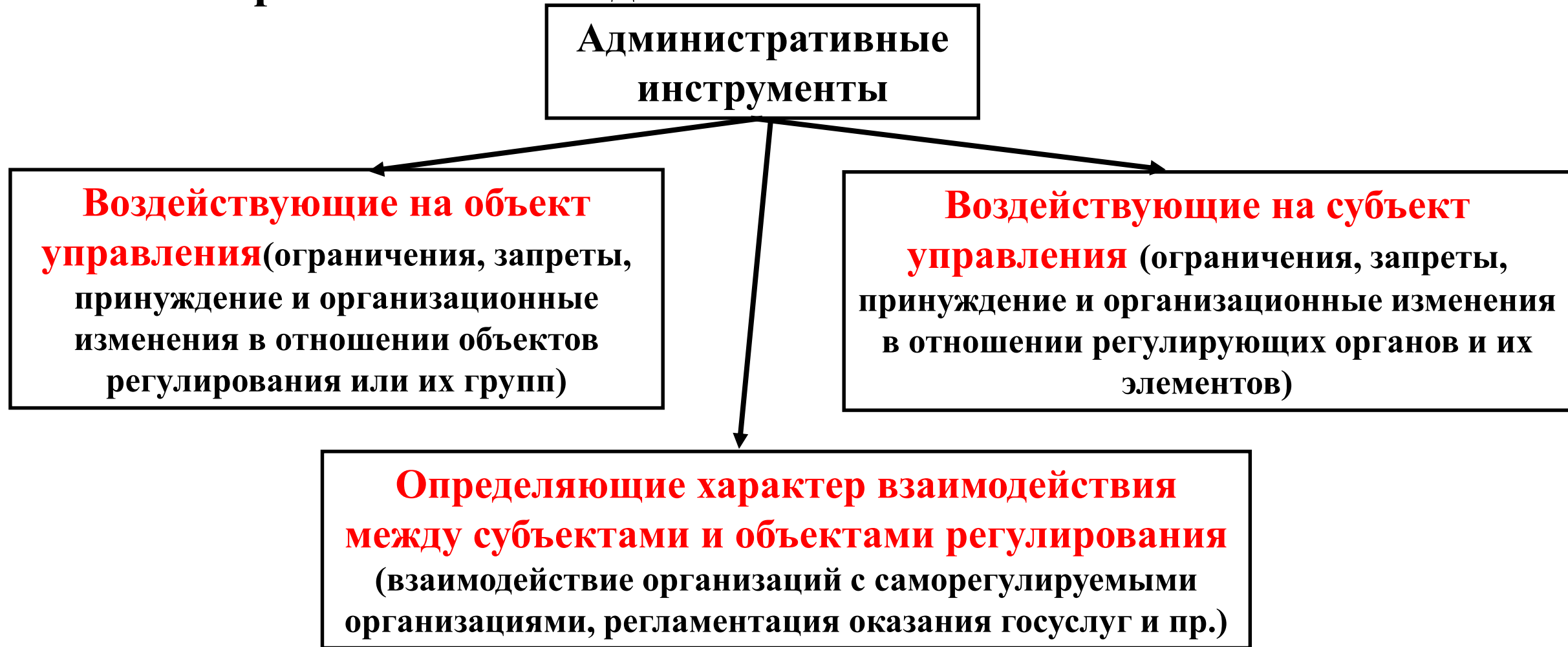
```
graph TD; A[Инструменты аграрной политики] --> B[Экономические]; A --> C[Административные];
```

Экономические (нацелены на повышение материальной заинтересованности субъекта регулирования (в т.ч. как элементов объекта регулирования) Всегда связаны с административными мерами)

Административные (распорядительные директивы и организационно-структурные изменения на основе использования властных полномочий и сводящиеся к разрешениям, запретам и принуждениям или их комбинациям)

Классификация административных инструментов (мер, методов)

1. По направленности воздействия



Классификация административных инструментов (мер, методов)

2. По способам воздействия

Административные инструменты

```
graph TD; A[Административные инструменты] --> B[Регламентационные или общие организационные]; A --> C[Распорядительные]; A --> D[Нормативные];
```

Регламентационные или общие организационные (меры нацеленные на организацию деятельности, соблюдение последовательности действий и общее распределение полномочий и ответственности)

Распорядительные (меры оперативного воздействия на основе закрепленных регламентирующих и нормативных документов Диктуют как действовать в текущей ситуации...)

Нормативные (меры нацеленные на соблюдение нормативов и целевых показателей результатов деятельности (критерии групп предприятий, стандарты и пр.)

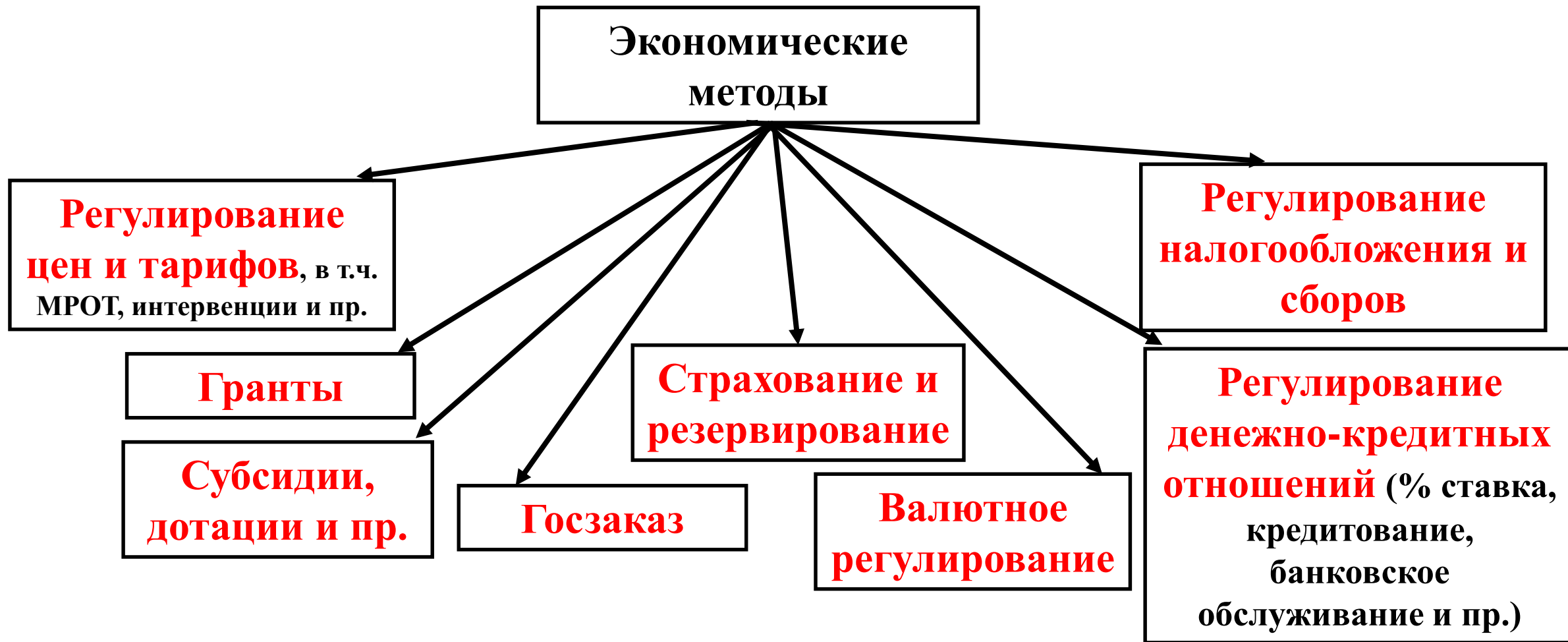
Классификация экономических методов

1. По направленности воздействия



Классификация экономических методов регулирования

2. По способам воздействия



Спасибо за внимание!

- Д.э.н. Чекмарев Олег Петрович
- oleg1412@mail.ru