

# **Тема 1. Общественный сектор и общественные блага**

**Экономика общественного сектора**

# Темы аналитического обзора

- Потенциал и ограничения российской экономики в рамках ВТО: приоритеты государственного регулирования в сфере АПК
- Государственное регулирование в области труда и занятости
- Государственное регулирование в социальной сфере (образование, здравоохранение, социальная защита и пр.)
- Власть и бизнес: регулирование экономического развития
- Экономика антимонопольного регулирования
- Значение, состояние и перспективы государственного регулирования социально-экономического развития сельских территорий
- Экономика налогообложения

# Вопросы для изучения

- Предмет экономики общественного сектора, история исследований в этой области, современная политическая экономия. Обоснование роли государства в экономике.
- Проблема безбилетника. Общественные блага, их свойства. Международное сотрудничество и глобальные общественные блага. Внешние эффекты и их интернализация. Частное и общее равновесие в производстве общественных благ.
- Рынок и государство, изъяны (провалы) рынка и меры государственного вмешательства. Изъяны государства. Границы частного и общественного секторов. Развитие общественного сектора и эффективность экономики.
- Измерения в области общественного сектора. Тенденции изменения общественных расходов. Альтернативные объяснения роста государственного сектора. Закон Вагнера. Модели общественных расходов. Общественный сектор переходной экономики.

# 1. Предмет экономики общественного сектора

## История вопроса

№ п/п	Теория	Представители	Роль государства
1	Меркантилизм	Томас Ман (1571-1641), Д. Дефо, Джеймс Стюарт (1712-1780), Джон Ло (1671 -1729)	Основной вопрос – «как вести дела, чтобы государственная казна не испытывала недостатка в золоте и серебре». Главным источником пополнения казны служила торговля, в особенности внешняя. * Обращение внимания на качество управления государством.
2	Классическая экономическая теория	А. Смит	Экономика регулируется «невидимой рукой» рынка, государство только задает общие правила игры
3	Марксизм	К. Маркс	Частная собственность и механизм присвоения капиталистами прибавочного продукта губительны для экономики. Необходим отказ от частной собственности и ее замена общественной

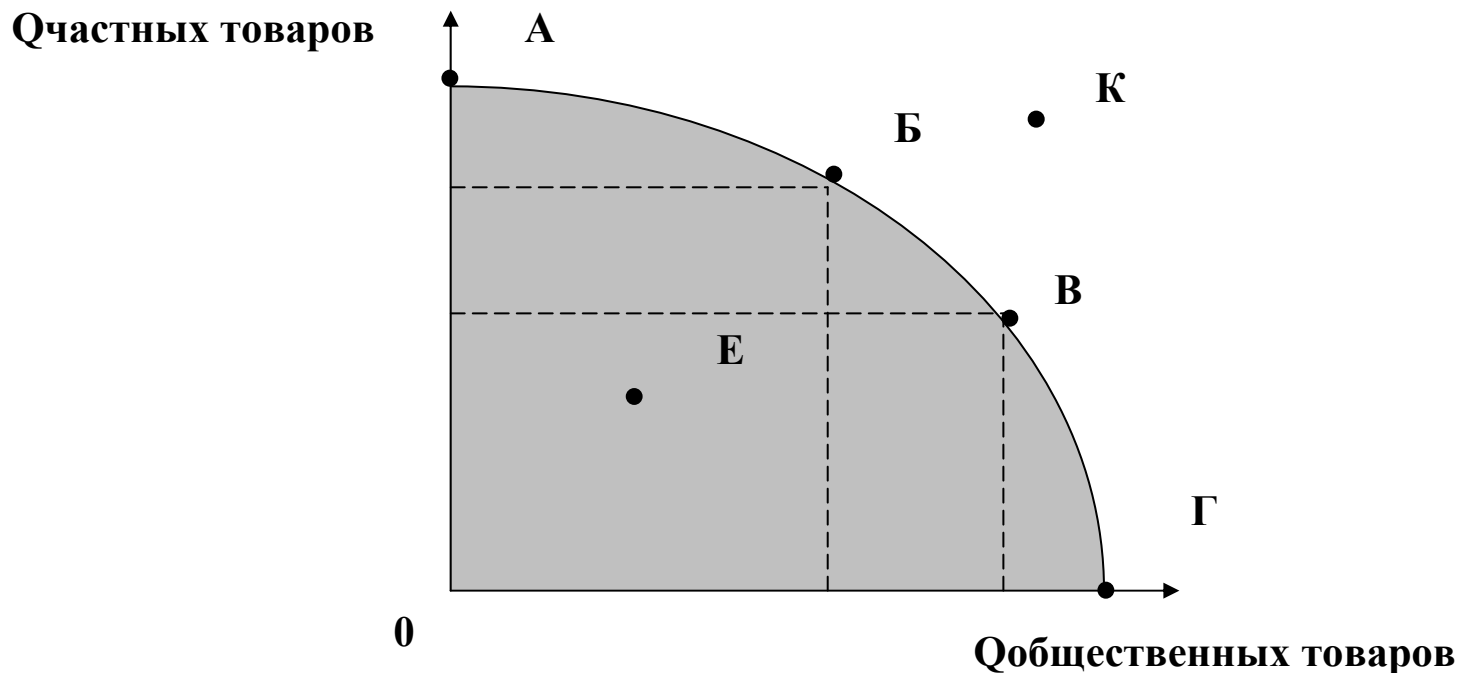
\* История экономических учений/Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой: Учеб. пособие. — М: ИНФРА-М, 2002. — С. 31-39 © Чекмарев О.П., 2013

# 1. Предмет экономики общественного сектора

№ п/п	Теория	Представители	Роль государства
4	Кейнсианство	Дж. М. Кейнс (1883-1946)	Государство – основной агент, который способен сглаживать экономические циклы. Основная задача государства – проведение фискальной политики.
5	Монетаризм	М. Фридмен (1912-2006)	Разработка методологии монетарной политики государства, повышение роли центральных банков. Неэффективность фискальной политики в долгосрочном периоде (нарушение кривой Филлипса)
6	Теория общественного выбора	Дж. Бьюкенен, Г. Таллок, М. Олсон, К. Эрроу	Политика как обмен выгодами. Разделение производителей общественных и частных благ. Принятие решения о производстве нерыночных благ. Выявление институциональных проблем общественного выбора

\* История экономических учений/Под ред. В. Автономова, О.Ананьина, Н. Макашевой: Учеб. пособие. — М: ИНФРА-М, 2002. — С. 31-39

# 1. Предмет экономики общественного сектора



**Основной вопрос: в каком объеме осуществлять производство общественных благ по отношению к частным, как распределить между ними ограниченные ресурсы?**

Подробнее: Стиглиц Дж.Ю. Экономика государственного сектора, 1997. – С. 19

# 1. Предмет экономики общественного сектора

## Определение предмета

**Суть теории** – экономический анализ процессов нерыночного принятия решений или «применение экономической теории в политологии»

**Предметы исследования:** разграничение функций государства и частного сектора (провалы рынка, общественные и частные блага), коллективный выбор, правила голосования, поведение избирателя, партийная политика, бюрократия, структура и объемы доходов (расходов) государственного сектора экономики, теории и методы их образования и распределения

## 2. Проблема безбилетника

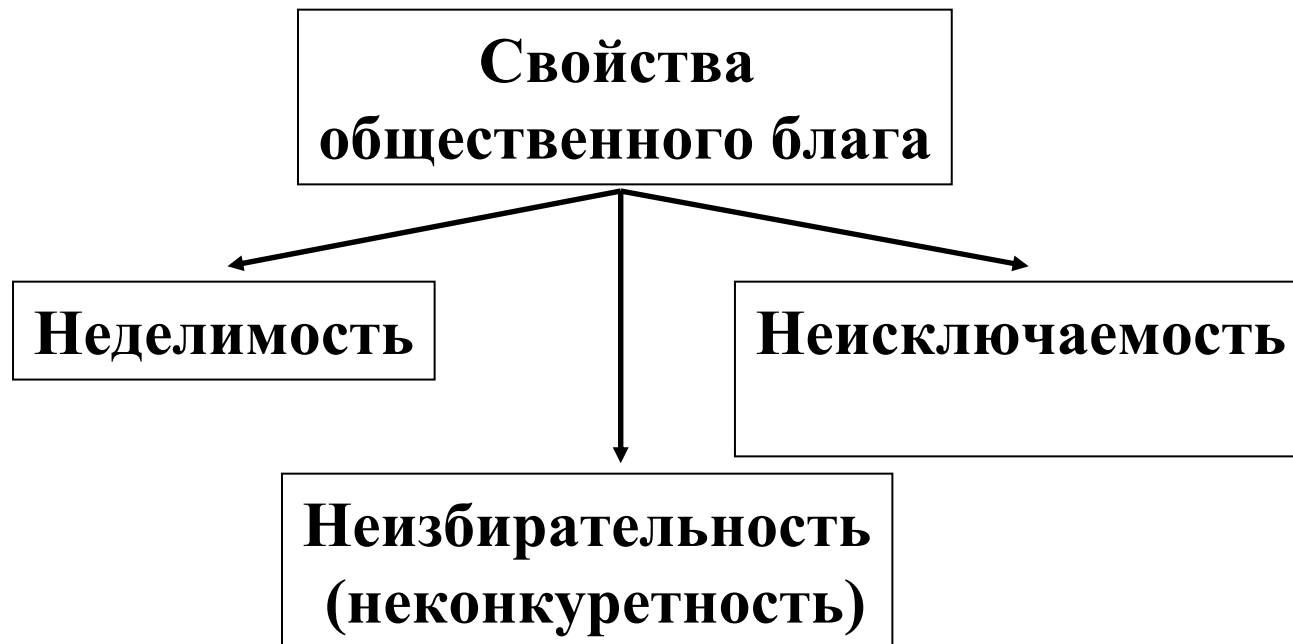
- **Проблема безбилетника** возникает в тех случаях, когда у агентов снижаются стимулы к оплате потребления или издержек производства какого либо блага. Проблема безбилетника может проявиться, по крайней мере, в двух ситуациях: при производстве общественных благ и наличии внешних эффектов (экстерналий).





## 2.1. **Общественные блага и их свойства**

**Общественное благо – благо, которое может потребляться коллективно всеми гражданами или группой лиц независимо от того, платят люди за него или нет и обладающее следующими свойствами**



**Примеры: система законодательства и отдельные кодексы и законы, система национальной обороны, маяк, уличное освещение, светофор**

# Свойства общественных благ

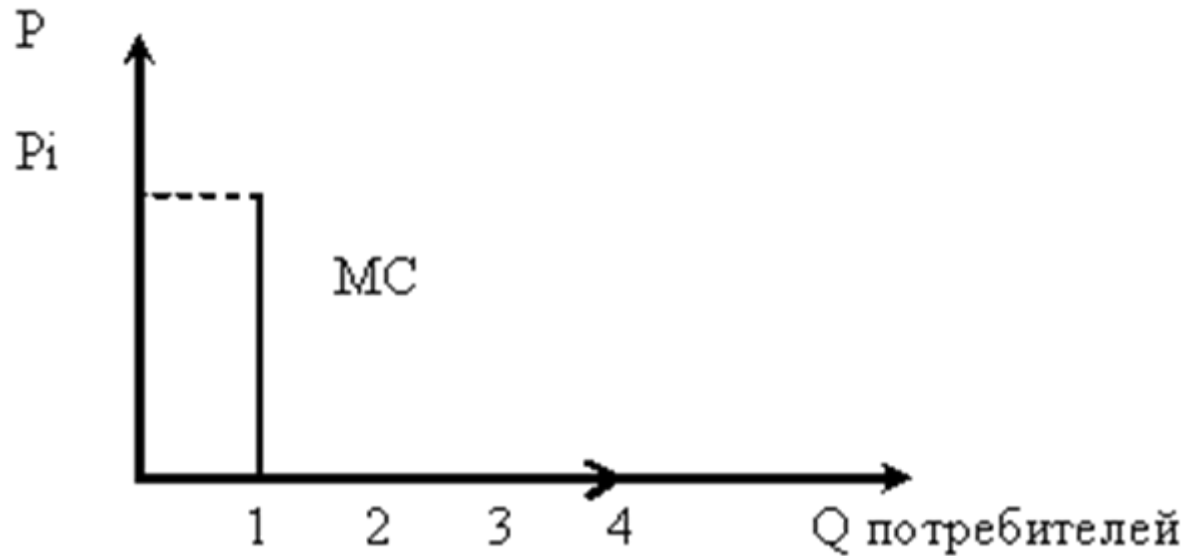
1. **Неделимость** – свойство, определяющее невозможность разделения блага на части, нарушения его целостности
2. **Неизбирательность (неконкурентность)** – потребление блага одним человеком не уменьшает возможности его одновременного потребления другими людьми без дополнительных издержек;
3. **Неисключаемость** – ни один человек не может быть исключен из потребления блага, если он отказывается за него платить или издержки исключения будут слишком высоки относительно потенциальных выгод.

# Свойства общественных благ

- **совокупный объем спроса ( $Q_d$ ) на общественное благо равен объему спроса на благо каждого заинтересованного лица ( $q_i$ ):**

$$Q_d = q_1 = q_2 = \dots = q_i$$

# Свойства общественных благ (неизбирательность)

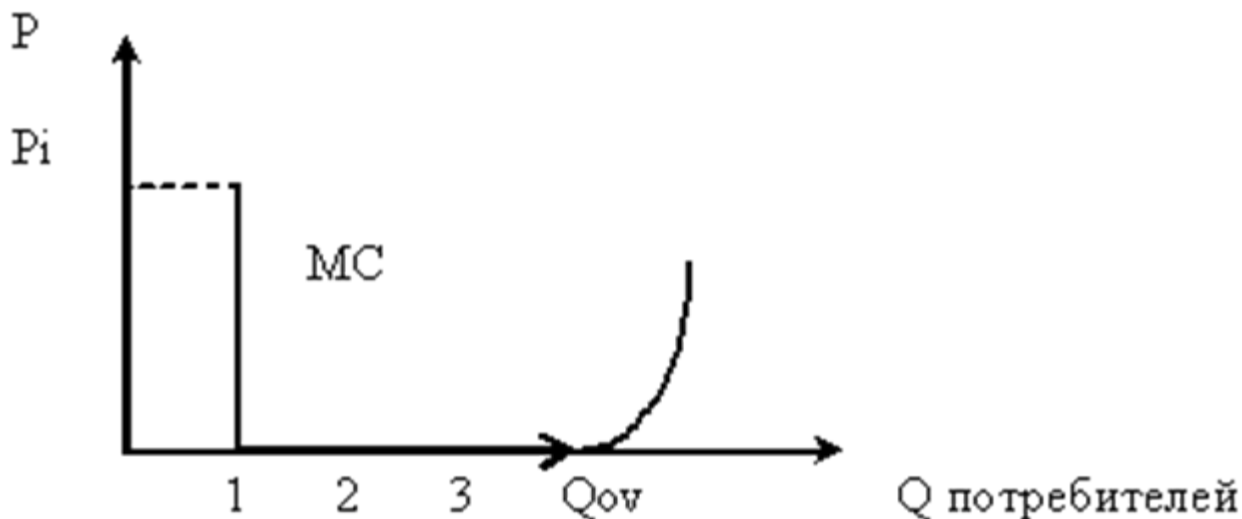


**Зависимость предельных издержек производства общественных благ от количества потребителей**

- На графике показано, что для первого потребителя предельные издержки производства блага (MC) равны его совокупной стоимости (P<sub>i</sub>):  
$$P_i = MC$$
- Однако при увеличении количества потребителей, каждому следующему из них благо достается абсолютно бесплатно (MC=0).

# Перегружаемые общественные блага

Перегружаемое общественное благо – это общественное благо, которое неизбирательно лишь до определенного уровня потребления, который имеет обозначение уровень перегрузки ( $Q_{ov}$ ). В данном случае, график принимает форму, изображенную на рис.



**Зависимость предельных издержек производства перегружаемых общественных благ от количества потребителей**

В данном случае при достижении уровня потребления  $Q_{ov}$  требуется дополнительные затраты для удовлетворения запросов потребителей. Другими словами, предельные издержки по предоставлению блага дополнительному потребителю становятся больше нуля ( $MC > 0$ )<sup>ii</sup>

<sup>ii</sup> © Чекмарев С.Л., 2013

<sup>iii</sup> Хайман Д., 1992, т. II, с. 137

# Квазиобщественные блага

**Квазиобщественное благо – это благо, которое одновременно обладает свойствами общественных и частных благ. Т.о. оно неизбирательно и/или неисключительно лишь в определенной мере. Кроме того, в результате использования квазиобщественных благ всегда возникают более ярко выраженные внешние эффекты, чем при производстве частных благ**

**Примеры: охрана порядка, общественные парки, дороги, образование, медицина, отрасли культуры, электронный маяк**

**Табл. Характеристики благ**

<b>Свойство</b>	<b>Частное</b>	<b>Квазиобщественное</b>	<b>Общественное</b>
Неделимость	Нет	Частичная или полная	Полная
Неизбирательность	Нет	Частичная или полная	Полная
Неисключительность	Нет	Частичная или полная	Полная

# **Международное сотрудничество и глобальные общественные блага.**

**Глобальные общественные блага – это блага, выгоды (издержки) от создания которых распространяются поверх государственных, общественных и поколенческих границ. По меньшей мере, эти выгоды (издержки) должны распространяться на более чем одну группу стран и не должны оказывать дискриминационное воздействие на какие-либо группы населения (ВЕСТНИК МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ. 2009. № 2 (24))**

**К категории "глобальных общественных благ" традиционно относятся**

- (1) поддержание мира,**
- (2) господство либеральных норм ведения экономических операций,**
- (3) стабильность международной торговой и финансовой системы;**
- (4) достижение экономического равенства в международном масштабе,**
- (5) предоставление всем жителям планеты надлежащего уровня услуг по охране здоровья, борьба с инфекциями и пр.**
- (6) обеспечение экологических условий устойчивости экономического развития и т. д**

## 2.2. Внешние эффекты

**Внешний эффект – непосредственное воздействие, которое оказывается участниками экономических взаимоотношений на третьих лиц, которые не принимают в них участия.**

**Положительный внешний эффект – это внешний эффект возникающий в ситуации, *когда лица, не участвующие во взаимодействии получают дополнительные выгоды.***

**Отрицательный внешний эффект - это внешний эффект возникающий в ситуации, *когда лица, не участвующие во взаимодействии несут дополнительные издержки.***



## 2.2. Внешние эффекты

По направлению действия внешние эффекты могут быть разделены на следующие четыре группы.

- 1) **"Производство - производство"**. Отрицательный внешний эффект: химзавод спускает в реку свои отходы, которые мешают производству расположенного ниже по течению реки пивоваренного завода. Положительный внешний эффект: расположенные рядом пасека пчеловода и яблоневый сад производителя фруктов оказывают друг на друга благоприятное воздействие (сбор меда зависит от числа яблонь, и наоборот).
- 2) **"Производство - потребление"**. Отрицательное воздействие: жители прилегающих районов страдают от вредных выбросов в атмосферу промышленных предприятий. Положительное воздействие: завод в маленьком поселке ремонтирует дорогу, по которой "заодно" ездят и местные жители.
- 3) **"Потребление - производство"**. Отрицательный эффект: в результате семейных пикников возникают лесные пожары, которые вредят лесному хозяйству. Положительный эффект: забор предприятия не нужно охранять, если рядом проходит людная улица и ни один воришка не может перелезть незамеченным.
- 4) **"Потребление - потребление"**. Отрицательный эффект: полезность индивида уменьшается, если его сосед ночью включает на полную громкость музыку. Положительный эффект: если вы разбили цветник перед домом, то полезность ваших соседей от созерцания красивых цветов будет расти.

# Проблемы неэффективной аллокации

- **Аллокация** – распределение ресурсов и благ между членами общества (участниками экономических отношений).
- **Основная проблема существования внешних эффектов – неэффективная аллокация ресурсов и благ в экономике**
- Представим себе отрасль, в которой действует совершенная конкуренция. Все фирмы отрасли несут затраты на производство дополнительной единицы продукции, равные *предельным частным затратам, MPC* (рис. 1, а). При этом все фирмы загрязняют окружающую среду, и это обходится им бесплатно. С увеличением производства растет совокупный ущерб от загрязнения, который называется *общими внешними затратами*. Следовательно, существуют *предельные внешние затраты (MEC)*, связанные с выпуском каждой дополнительной единицы продукции и не оплачиваемые производителями. Поэтому, чтобы определить *предельные общественные затраты (MSC)*, показывающие, во что реально обходится хозяйству производство блага, мы должны сложить *MPC* и *MEC*. © Чекмарев О.П., 2013

# Внешние эффекты: последствия для общества

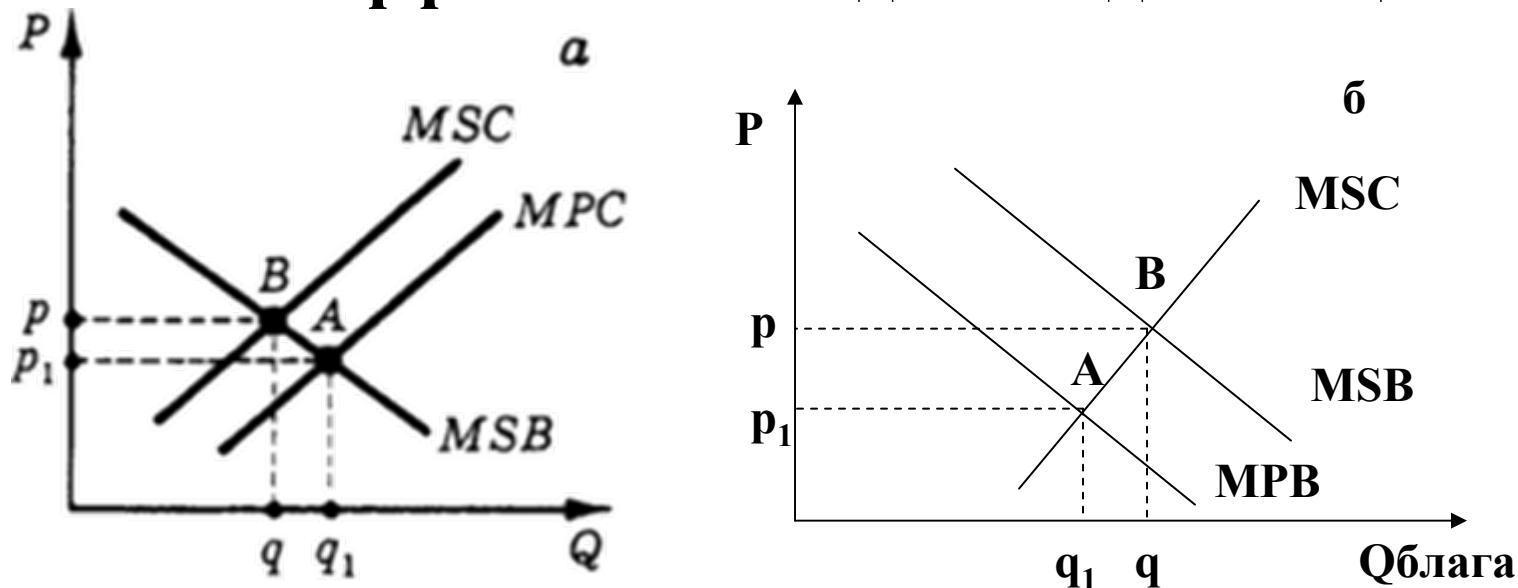


Рис. 1. Отрицательные (а) и положительные (б) внешние эффекты.

*предельные частные затраты (MPC)*  
*предельные внешние затраты (MEC),*  
*предельные общественные затраты ( $MSC=MPC+MEC$ );*  
*предельная частная выгода (полезность потребителей) (MPB)*  
*предельные внешние выгоды (MEB),*  
*предельные общественные выгоды ( $MSB=MPB+MEB$ )*  
*точка A – равновесие без учета внешних эффектов, B –*  
*равновесие с учетом внешних эффектов*

# Проблемы неэффективной аллокации

- Как видно из рис. 1, рыночное равновесие установится в точке  $A$ , и объем выпуска  $q_1$  не является парето-эффективным. Поскольку фирмы несут только часть реальных затрат, **в точке  $A$  имеет место перепроизводство блага**. Если бы все затраты были включены в цену, парето-эффективное равновесие установилось бы в точке  $B$ .
- Аналогично этому нетрудно убедиться, что при положительном внешнем эффекте благо будет недопроизводиться. Представим, что продажа цветов на улицах приносит полезность всем прохожим вне зависимости от того, являются они покупателями этих цветов или нет. Следовательно, существует положительный внешний эффект. Чтобы рассчитать *предельные общественные выгоды (MSB)*, которые показывают всю полезность производства для общества, нам нужно сложить *предельные внешние выгоды (MEB)*, достающиеся бесплатно, и *предельную полезность потребителей*, полученную от купленных цветов. **Поскольку фирмы не получают вознаграждения за внешние выгоды, равновесие устанавливается в точке  $A$ , и это означает недопроизводство цветов**. Если бы потребители платили за удовольствие созерцания цветов на улицах, эти цветы выставлялись бы в большем объеме и равновесие установилось бы в точке  $B$  (рис. 1,б).

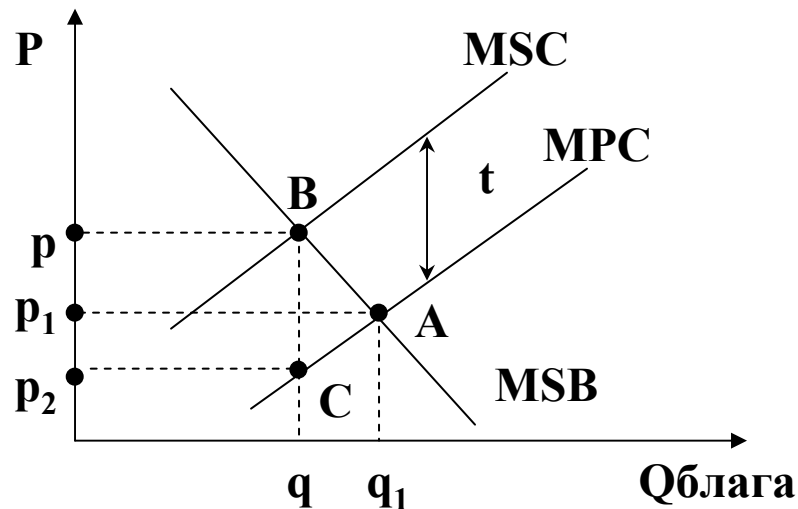
# Способы устранения неэффективной аллокации

**Наличие внешних эффектов приводит к тому, что рыночный механизм не обеспечивает оптимальной по Парето аллокации.**

**Устранение проблемы возможно тремя путями:**

- 1. Интернализация** т.е. превращение внешнего эффекта во внутренний. Способы: объединение агентов или введение налогов.
  - А) Возможным путем интернализации является объединение субъектов,** связанных внешним эффектом, в одно лицо.
  - Б) Налоги, штрафы и субсидии.** Идея использовать налог для достижения оптимальной по Парето аллокации принадлежит А. Пигу и основывается на том, что при наличии отрицательных внешних эффектов частные затраты производства блага меньше общественных затрат его производства. Введение **налога Пигу** должно уравнивать эти два вида затрат.
- 2. Закрепление прав собственности** на все ресурсы и внешние эффекты (база – выводы по теореме Коуза)
- 3. Ограничение прав собственности** в т.ч. **регламент норм внешних эффектов (штрафы, предписания через прямое административное регулирование).**

# Налог Пигу



Точка А — начальное равновесие в условиях отсутствия корректирующего налога

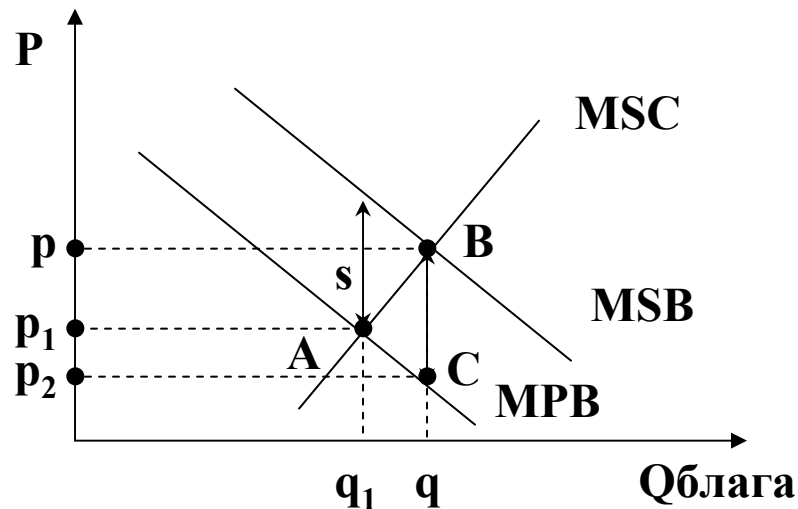
$t$  — Налог Пигу

В — итоговое равновесие после введения налога

Величина налогового сбора равна площади прямоугольника  $PBCP_2$ .

Новое равновесие (точка В) является эффективным, так как выполняется условие:  $MPC + MEC = MSC = MSB$  — правило оптимальной аллокации.

# Корректирующая субсидия



$MEB + MPB = MSB = MSC$  – правило оптимальной аллокации

$S = MEB$  – размер корректирующей субсидии

$p_1$  – цена блага до введения корректирующей субсидии

$p - p_2$  – общий размер субсидии

# Теорема Коуза

**В условиях отсутствия трансакционных издержек частные и социальные издержки будут равны**

**Т.е. каким бы образом не были распределены права собственности между экономическими агентами, в конце концов будет выбран такой способ использования ресурсов, который максимизирует общественные интересы**



# **Пример (потрава зерна фермера коровами владельца ранчо):**

**Допустим, фермер получает на своих полях 100 ц зерна, а стадо хозяина ранчо насчитывает 10 коров. Выращивание еще одной коровы обойдется ему в 50 долл., а ее рыночная цена при продаже составит 100 долл. Предельные убытки фермера от увеличения стада на одну голову (за счет потравы) будут равны 10 ц зерна, или в стоимостном выражении – 80 долл. (60 долл. прямых затрат плюс 20 долл. недополученной прибыли).**

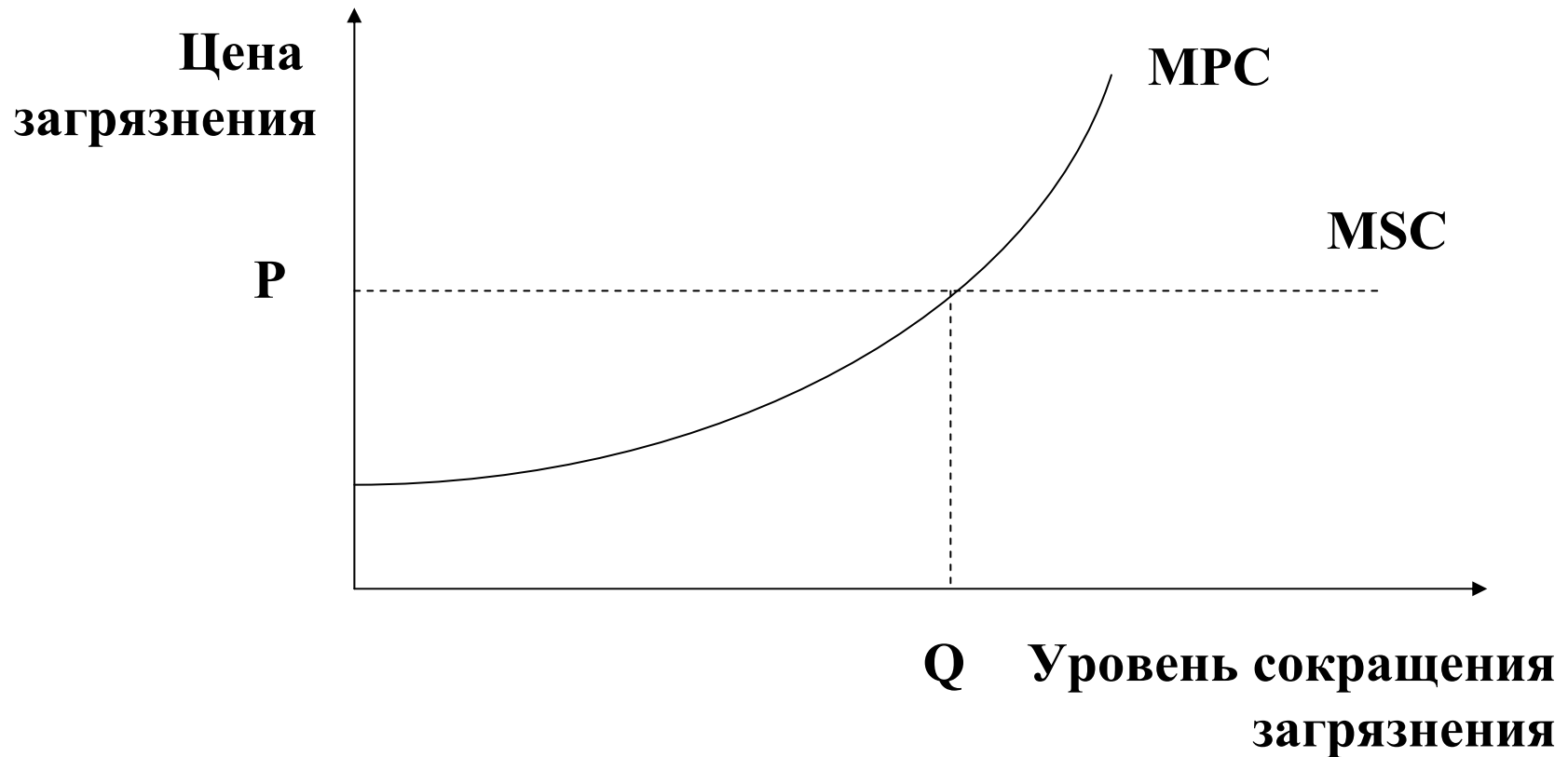
**Социальные издержки выращивания коровы равны 70 долл. (50 + 20), а социальные издержки возделывания зерна 110 долл. (60 + 50) при социальных выгодах 100 и 80 долл. соответственно => корова должна выращиваться.**

# **Трансакционные издержки и информация: нарушение теоремы Коуза**

**Значительную часть трансакционных затрат занимают издержки поиска и обработки информации**

***При наличии подобных затрат, т.е. появлении в экономических отношениях дефицита информации, теорема Коуза перестает быть справедливой – частные и социальные издержки могут быть не сопоставимы друг с другом, *распределение прав собственности начинает играть значение****

# Способы устранения неэффективной аллокации (регламентация эффектов)

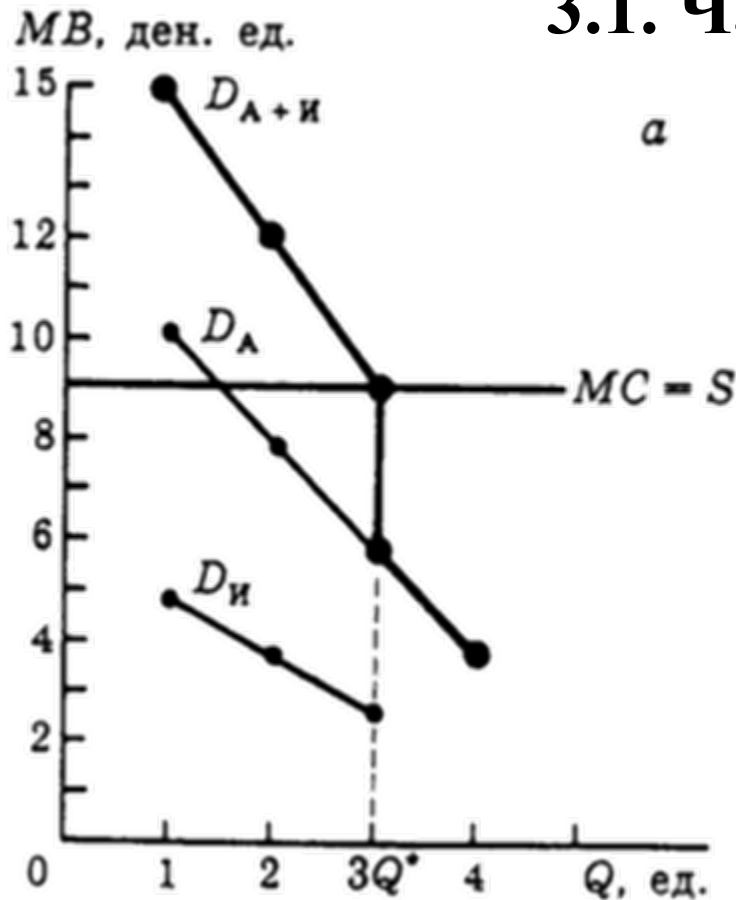


Для ликвидации последствий загрязнения среды (предельные общественные издержки – **MSC**) необходимо ввести штрафы за загрязнение на уровне **P**, либо ограничить максимальный объем загрязнений на уровне **Q**, т.е. достичь уровня снижения загрязнений где **MSC=MPC** (где **MPC** - предельные издержки по снижению загрязнений) (Стиглиц Дж., 1997, с.214-215)

### 3. Частное и общее равновесие в производстве общественных благ

Какой объем общественных благ требуется ?

#### 3.1. Частное равновесие



Оптимальный объем предоставления общественного блага ( $Q^*$ ).

$D_A$  - линия спроса потребителя А;

$D_И$  - линия спроса потребителя И;

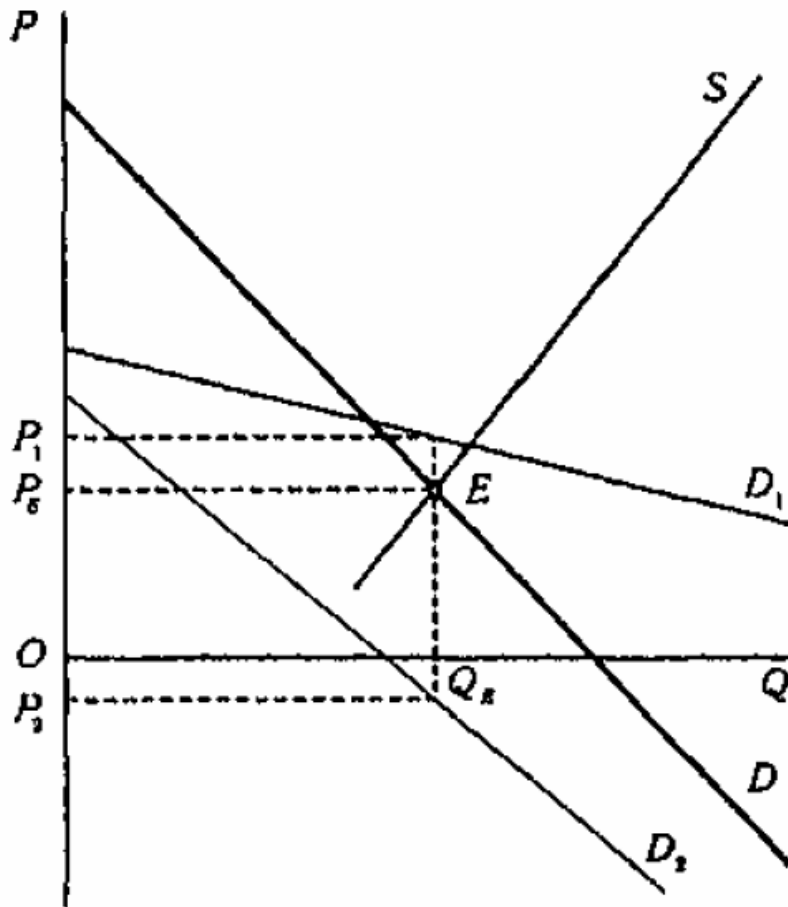
$D_{A+И}$  - линия суммарного спроса

**(вертикальное суммирование цен благодаря свойству неизбирательности**

**(неконкурентности) общественных благ;**

S - линия предложения.

# Частное равновесие: случай с отрицательной полезностью



Вертикальное сложение цен спроса остается, но равновесная цена меньше, чем цена, которую готов заплатить первый потребитель на величины компенсации второму потребителю отрицательной полезности

# Условие частного равновесия на рынке общественного блага

**условие частного равновесия (т.е. на  
отдельном рынке общественного блага):**

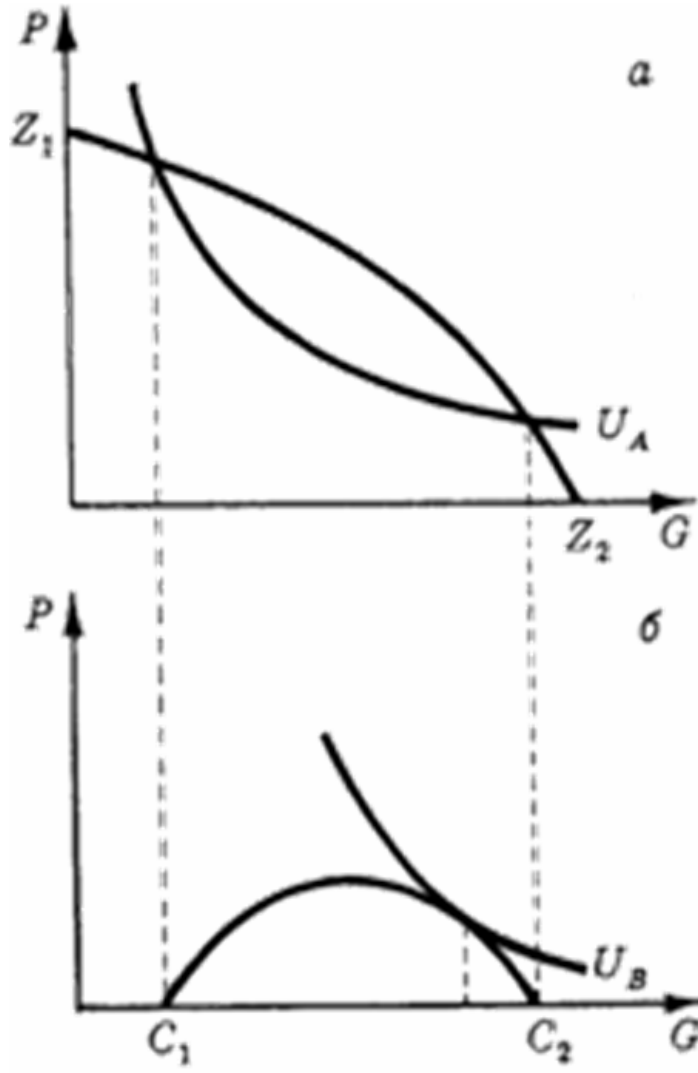
$$\Sigma p_i(Q) = MSC(Q),$$

где  $p_i$  - цена, которую готов заплатить  $i$  - тый  
потребитель;

$MSC$  - предельные общественные затраты;

$Q$  – оптимальный объем общественного  
блага.

## 3.2. Общее равновесие



Пусть в экономике производится только два блага - частное ( $P$ ) и общественное ( $G$ ). Имеются два потребителя ( $A$  и  $B$ ) со своими функциями полезности, которым соответствуют кривые безразличия  $U_A$  и  $U_B$ . Функция трансформации представлена на графике кривой производственных возможностей  $Z_1Z_2$

Тогда при заданных  $Z_1Z_2$  и полезности  $A$  ( $U_A$ ), можно найти количество частного блага  $P$ , доступного второму индивиду,  $B$ . Весь объем общественного блага доступен обоим индивидам, благодаря его неконкурентности. На рис. б граница набора потребительских возможностей индивида  $B$  обозначена  $C_1C_2$ . Она получена как вертикальная разность между кривой производственных возможностей  $Z_1Z_2$  и зафиксированной кривой безразличия потребителя  $A$ .

# Условие общего равновесия на рынке общественных и частных благ

Оптимальным для В будет набор Е, где его полезность максимизируется при заданных потребительских возможностях. Поскольку кривая потребительских возможностей  $C_1C_2$  получена как вертикальная разность между  $Z_1Z_2$  и  $U_A$ , то и ее наклон будет равен разности наклонов этих кривых. В свою очередь в точке оптимума Е наклон кривой безразличия индивида В равен наклону  $C_1C_2$ . Таким образом, получаем, что **предельная норма замены** между частным (Р) и общественным (G) благом для индивида В равна

$$MRS_{P,G}^B = MRT_{P,G}^B - MRS_{P,G}^A.$$

Отсюда получаем условие Парето-оптимума для экономики с общественным благом:

$$MRT_{P,G} = MRS_{P,G}^B + MRS_{P,G}^A,$$

или в случае множества потребителей

где I - число потребителей. 
$$\sum_{i=1}^I MRS_{P,G}^i = MRT_{P,G},$$



# Итог: условие Парето-оптимального производства общественных благ Самуэльсона

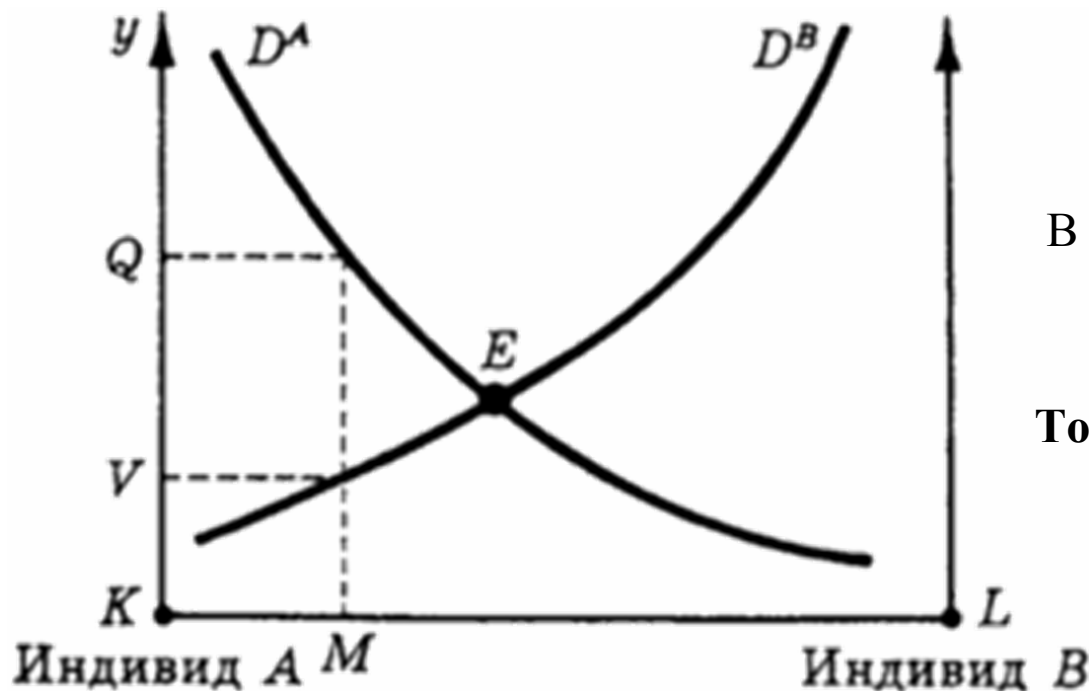
При оптимальном производстве общественного блага предельная норма трансформации (MRT) этого блага в частное равна сумме предельных норм замещения двух благ (MRS) для всех индивидов, участвующих в потреблении:

$$\sum_{i=1}^I MRS_{P,G}^i = MRT_{P,G},$$

# Критерии эффективных механизмов решения проблемы безбилетника

- общественное благо должно предоставляться в парето-эффективном объеме
- выявление истинных предпочтений должно быть в интересах самих индивидов
- сбалансированность расходов на общественное благо с уровнем налоговых изъятий

# Модификация модели частного равновесия: Модель Линдаля 1919г. (фискальный оптимум)



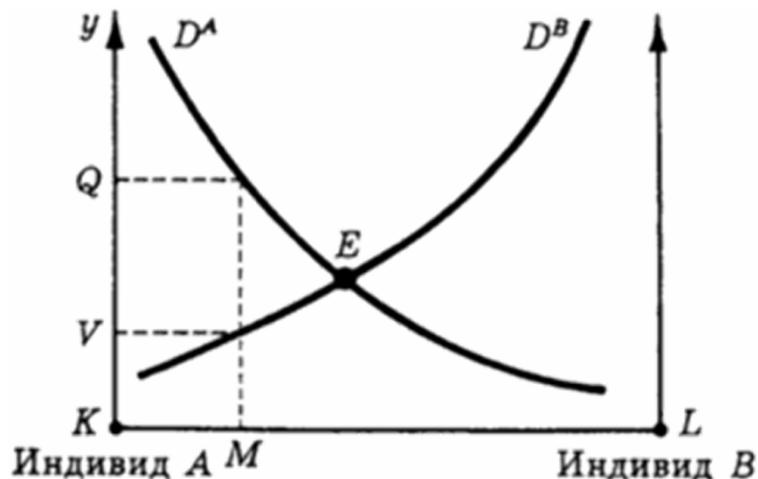
По оси ординат ( $y$ ) отложена общая величина общественных расходов (объем благ), по оси абсцисс - доля от этой суммы, которую платят индивид А и индивид В.

В точке К индивид А не несет никаких расходов, 100 % необходимой суммы вносит индивид В.

**Точка Е, находящаяся на пересечении двух линий спроса, представляет точку равновесия по Линдалю.** Именно в этой точке полезность от потребления последней единицы общественного блага равна налоговой цене одновременно для двух индивидов.

# Модификация модели частного равновесия: Модель Линдаля

## Приведение к равновесию



Положим, первоначальное распределение долей затрат между индивидами в точке  $M$  не соответствует равновесному и уровень общественных расходов, о котором договорились индивиды, равен  $V$ . Внося долю  $KM$  от общей суммы расходов, индивид  $A$  предпочел бы более высокий уровень общественных расходов, а именно  $Q$ , но на рост расходов при сохранении существующих долей не согласится индивид  $B$ .

# Модель Линдаля

Проблема модели Линдаля:

**При росте числа потребителей общественного блага желание отражать свои истинные предпочтения каждым из них становится все меньшим и меньшим. Происходит усиление проблемы безбилетника**

50 лекций по микроэкономике (<http://50.economicus.ru/index.php?ch=5&le=46&r=2&z=1>)

# Модификация модели частного равновесия: Налог Кларка

Индивид	Библиотека	Спортзал	Налог Кларка
1	10	0	5
2	15	0	10
3	0	20	0
Всего	25	20	

**Налог Кларка для конкретного индивида равен изменению общего благосостояния всех остальных индивидов, которое произошло бы, если бы данный индивид не принимал участие в голосовании.**

Налог Кларка для индивида 1 равен 5 тыс. р. - именно на эту сумму изменилось бы совокупное благосостояние всех членов сообщества в результате его неучастия в голосовании: если индивид 1 не голосует, будет принято решение о строительстве спортзала. Это увеличит выгоду индивида 3 на 20 тыс. р., но одновременно и снизит выгоду, которую мог бы получить второй голосующий (индивид 2) на 15 тыс. р., что дает итоговое изменение благосостояния в 5 тыс. р.

Для индивида 3 налог Кларка равен нулю, поскольку его голос не влияет на исход голосования и выбор между альтернативами.

# Модификация модели частного равновесия: Налог Кларка

Индивид	Библиотека	Спортзал	Налог Кларка
1	10	0	5
2	15	0	10
3	0	20 (30)	0 (25)
Всего	25	20	25 > 20

## «Налог, стимулирующий честность»

Если индивид 3, чувствуя, что он в меньшинстве, решит ввести в заблуждение своих соседей и завысит оценку своей выгоды от строительства спортзала до 30 тыс. р., спортзал действительно будет построен. Но налог Кларка для третьего жителя составит 25 тыс. р. (потерянная выгода первых двух индивидов), что больше, чем его истинные выгоды от строительства спортзала (20 тыс. р.). Таким образом, налог Кларка делает невыгодным обман и искажение предпочтений - либо это искажение никак не повлияет на результат голосования и величину налога, либо приведет к снижению выгоды "непорядочного" гражданина.

# **Модификация модели частного равновесия: Налог Кларка**

**«Налог, стимулирующий честность»???**

**Четыре группы возражений:**

- 1. Индивиды в ходе голосования могут формировать коалиции или не участвовать в выборах**
- 2. Независимость производства частных и общественных благ не подтверждается на практике**
- 3. Возможности уплаты налога индивидуумом могут быть ограничены**
- 4. Налог Кларка сокращает количество средств в распоряжении общества (бюджетный профицит)**



## **Итог:**

**Нет эффективной модели, которая позволила бы однозначно решить проблему безбилетника а через нее – проблему оптимального производства общественных благ и внешних эффектов**

**Наличие свободного волеизъявления экономических агентов не обязательно сопровождается ростом общественного благосостояния, свободный рынок имеет свои недостатки (провалы), устранение которых – задача государства**

# **Провалы рынка вариант 1**

## **Ситуации неэффективности использования рыночных механизмов:**

- **МОНОПОЛИЯ;**
- **несовершенная (асимметричная)  
информация;**
- **внешние эффекты;**
- **общественные блага.**

# Провалы рынка вариант 2



# Государство

Под институтом государства понимают институт, позволяющий регулировать транзакции связанные с общественными благами и ресурсами

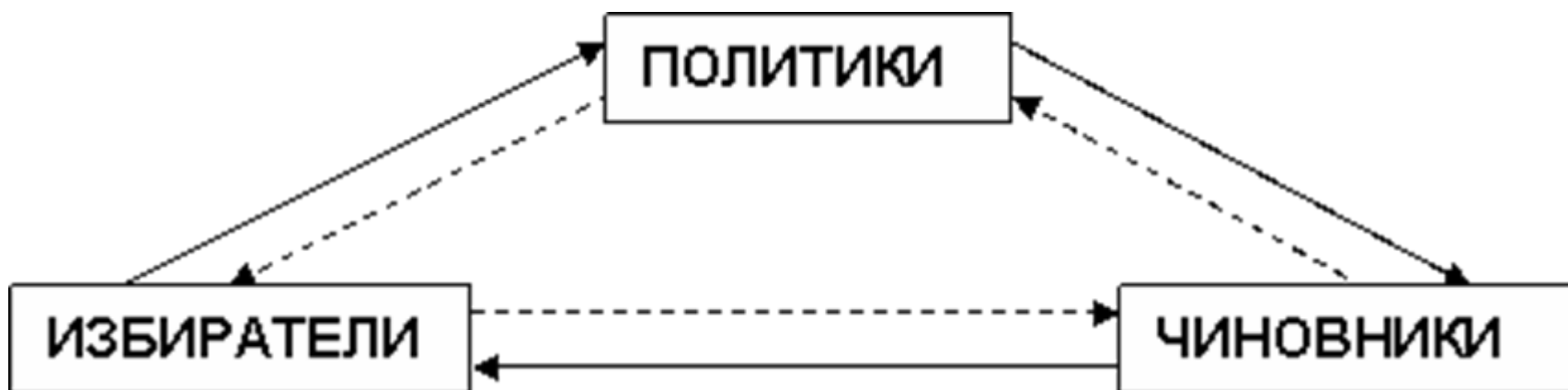


Схема взаимодействия избирателей, политиков и чиновников  
в демократическом государстве

# Особенности института государства

Отличительные черты	Рынок	Фирма	Государство
Количество агентов, на которое воздействует система правил	Продавец и покупатель	Собственник и персонал фирмы	Большие группы населения или общество в целом
Степень принуждения и угроза санкций	слаба	велика	выражена в наибольшей степени, направлена на сторонних экономических агентов (не входящих в аппарат управления государства)
Возможность замены контрагента	велика	ограничена	ограничена в наибольшей степени
Специфичность решаемых задач	низкая	средняя	высокая

# Особенности института государства

Отличительные черты	Рынок	Фирма	Государство
Основной способ получения блага его потребителем	покупка	распоряжение или требование	голосование за обещания
Смена ролей принципала и агента	отсутствует	как правило отсутствует	ярко выражена
Периодичность стандартного контроля	постоянный	постоянный или периодический (не менее одного раза в год)	периодический (в период выборов)
Объект выбора принципала	каждое благо или ресурс в отдельности	каждое благо или ресурс в отдельности	сформированный набор (пакет) благ

# Функции государства

## 1. Производство общественных благ

(законодательство, охрана правопорядка, национальная безопасность, образование, фундаментальная наука, культура, система здравоохранения, инфраструктура, информирование, ликвидация ЧС и пр.)

## 2. Социальная поддержка (поддержка социально-незащищенных слоев населения)

## 3. Повышение эффективности и справедливости экономических отношений (ограничение монополизации, создание конкурентной среды, законодательное регулирование эк. отношений и прав собственности, решение проблемы внешних эффектов)

## 4. Макроэкономическое регулирование (инфляция, безработица, обеспечение устойчивых темпов экономического роста)

## 5. «Большой брат» и производство обязательных товаров (государство лучше знает о том, что необходимо каждому человеку: запрет курения, ремви безопасности и пр)

# **Меры государственного вмешательства**

- 1. Экономические** представляющие собой косвенные рычаги воздействия **создающие стимулы** для экономических агентов к определенному поведению
- 2. Административные**, представляющие собой прямые рычаги воздействия на экономические отношения и **предписывающие** определенное поведение



# Меры государственного вмешательства

## 1. Экономические:

А) Регулирование налогов

Б) Регулирование процентных ставок и денежной массы

В) Развитие инфраструктуры

Г) Регулирование таможенных пошлин

## 2. Административные

А) Запретительные, рамочные, разрешительные или принудительные нормы законодательства (квотирование объемов, запрет деятельности, лицензирование и пр.)

Б) Государственное предпринимательство

В) Прямое финансирование (финансирование учреждений, гос. заказ, субсидии и пр.)

# **Инструменты государственного регулирования**

**1. Правовые**

**2. Гос. собственность**

**3. Бюджетные доходы и расходы**

**4. Монетарные инструменты**

**5. Информационные**

# **Изъяны (провалы) государства**

- 1. Проблемы выбора при планировании производства общественных благ (выявление предпочтений)**
- 2. Ограниченность возможностей контроля за политиками и чиновниками и возникновение информационной асимметрии**
- 3. Развитость бюрократических стимулов, ресурсная и временная неэффективность**

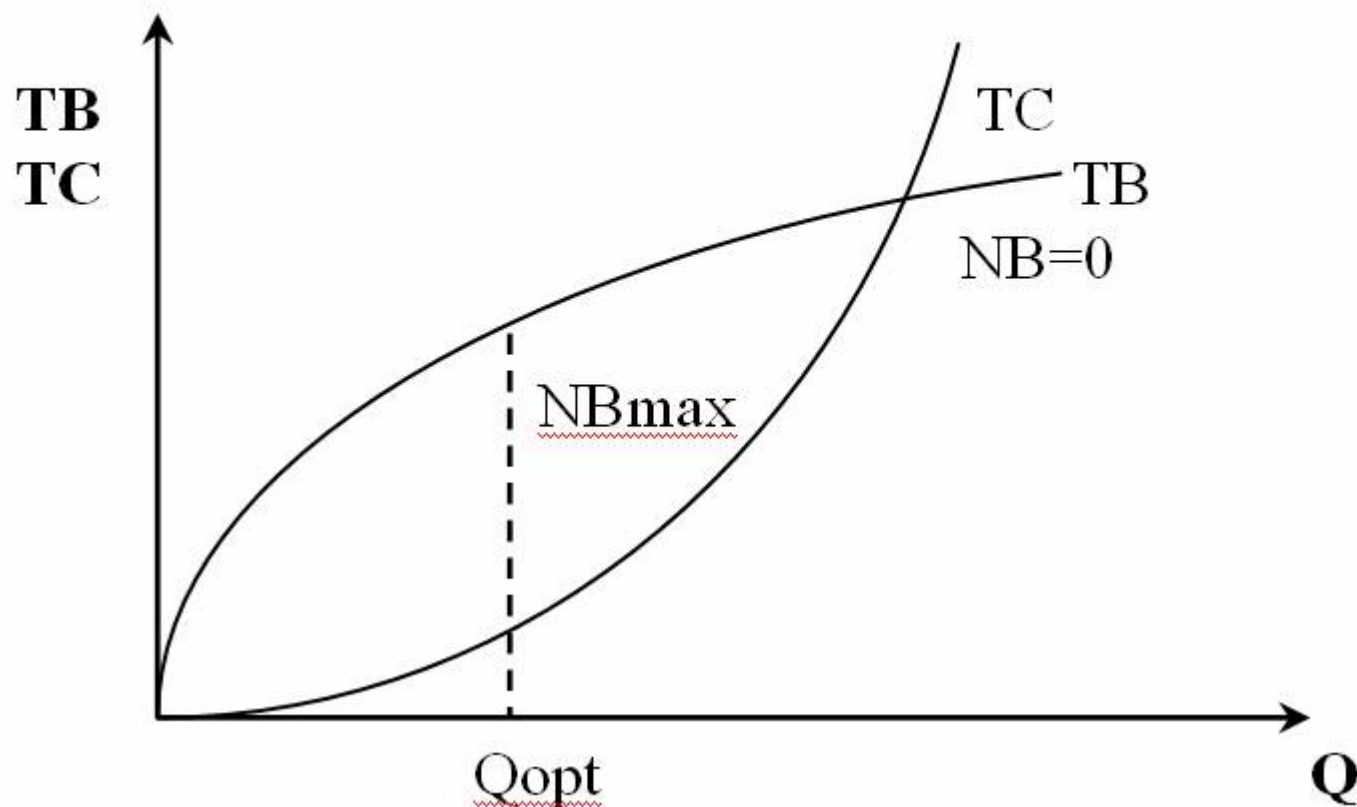
# Границы частного и общественного секторов

Два подхода к определению границ вмешательства государства в экономику:

- **государственное управление следует применять в тех случаях, когда транзакция связана с производством общественных благ или в более конкретизированном виде – для устранения провалов рынка**
- **сравнительный анализ издержек, выгод и эффективности от вмешательства (критерии, например: рост Парето-эффективности или эффективности по Н. Калдору и Дж. Хиксу (благосостояние повышается, если те, кто выигрывает, оценивают свои доходы выше убытков потерпевших))**

# Границы частного и общественного секторов

$$NB = TB - TC$$



# Развитие общественного сектора и эффективность экономики

Тезисы долгосрочной перспективы:

1. Наличие абсолютного доминирования государственного сектора является фактором потери экономической эффективности
2. Наличие доминирующего рыночного сектора и слабость государства является фактором потери экономической эффективности
3. При увеличении государственного сектора могут развиваться как демократия и увеличение социальных льгот, так и диктатура (при слабости институтов гражданского общества).

# Тенденции изменения общественных расходов

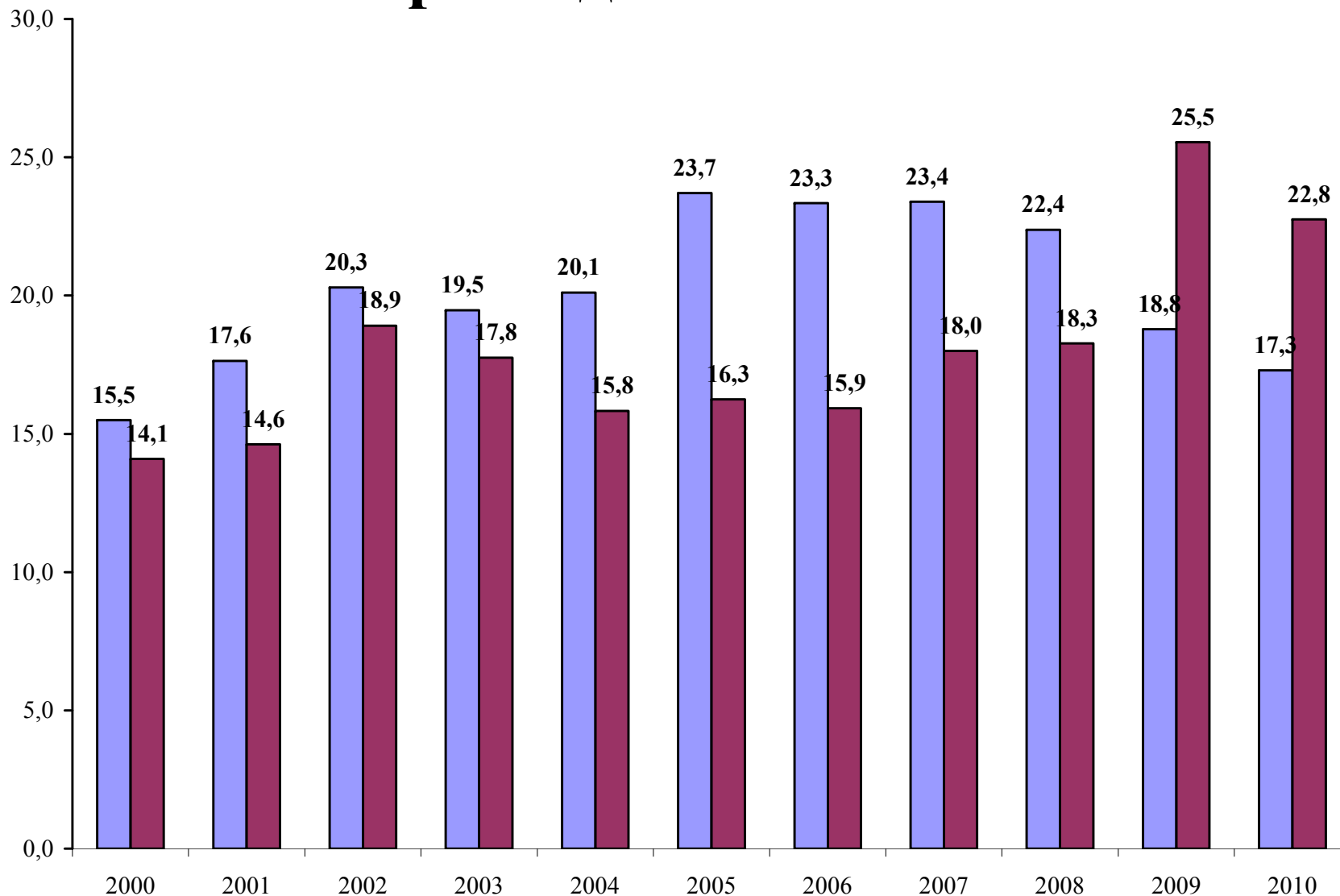
Доля государственных расходов в ВВП за 1870-1998 гг., %

Страна	1870		1913		1960		1998	
	I	II	I	II	I	II	I	II
США	7,3	0,3	7,5	0,6	27,0	7,3	32,8	16,3
Германия	-	0,5	14,8	-	32,4	18,1	46,9	21,2
Франция	12,6	0,5	17,0	0,8	34,6	13,4	54,3	27,8
Великобритания	9,4	0,9	12,7	1,4	32,2	10,2	40,2	16,8
Италия	11,9	0,0	11,1	0,0	30,1	13,1	49,1	24,5
Япония	-	0,1	8,3	0,2	17,5	4,0	36,9	16,1

I – все государственные расходы;

II – социальные трансферты без расходов на образование.

# Тенденции изменения общественных расходов % от ВВП



© Чекмарев О.П., 2013

■ доходы федерального бюджета ■ расходы федерального бюджета



# Структура расходов федерального бюджета

Показатель	2009 год		2010 год	
	отчет	% к ВВП	закон с учетом изменений	% к ВВП
<b>Доходы, всего</b>	<b>7 337,8</b>	<b>18,8</b>	<b>7 783,8</b>	<b>17,3</b>
в том числе:				
<b>Нефтегазовые доходы</b>	<b>2 984,0</b>	<b>7,6</b>	<b>3 744,3</b>	<b>8,3</b>
Доля нефтегазовых доходов в общем объеме доходов, %	40,7	-	48,1	-
НДПИ	969,2	2,5	1 317,1	2,9
Таможенные пошлины	2 014,8	5,1	2 427,2	5,4
<b>Ненефтегазовые доходы</b>	<b>4 353,8</b>	<b>11,2</b>	<b>4 039,5</b>	<b>9,0</b>
Доля ненефтегазовых доходов в общем объеме доходов, %	59,3	-	51,9	-
НДС	2 050,0	5,2	2 295,8	5,1
Налог на прибыль организаций	195,4	0,5	217,3	0,5

# Структура расходов федерального бюджета

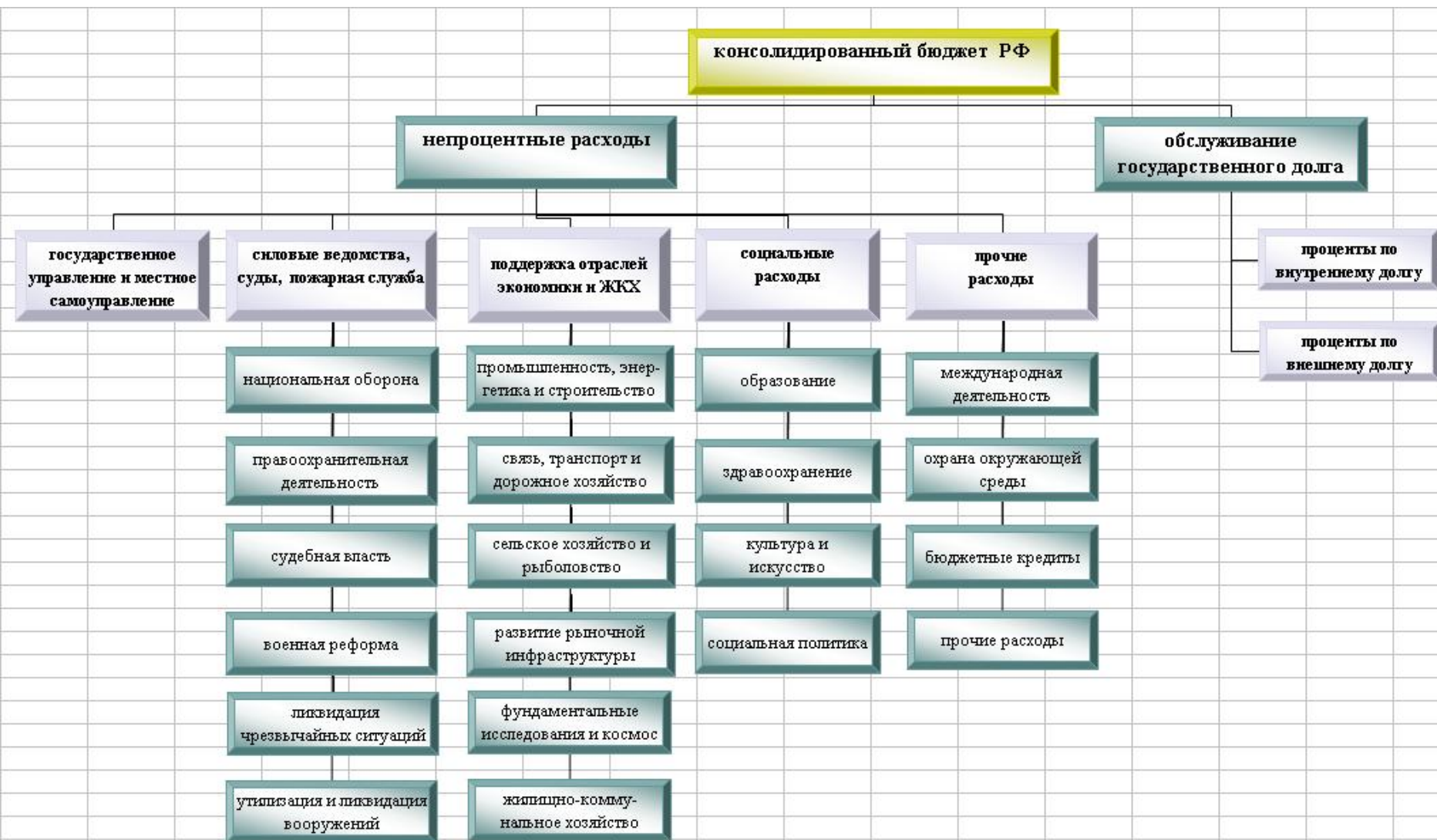
Показатель	2009 год		2010 год	
	отчет	% к ВВП	закон с учетом изменений	% к ВВП
ЕСН	509,8	1,3	28,1	0,1
Акцизы	101,5	0,3	134,5	0,3
НДПИ (без нефтегазовых доходов)	12,3	0,0	16,7	0,0
Таможенные пошлины (без нефтегазовых доходов)	494,6	1,3	558,8	1,2

# Тенденции изменения общественных расходов

Доля государственных расходов в ВВП и уровень налогового бремени  
в странах Европейского союза (группа ЕС-15)

№ п/п	Страна	Доля государственных расходов в ВВП, %		Уровень налогового бремени (доля налогов в ВВП, %)
		1998 г.	2003 г.	2000 г.
<b>АНГЛОСАКСОНСКИЕ ЭКОНОМИКИ</b>				
1	Великобритания	39,8	42,2	37,4
2	Ирландия	35,0	35,2	31,1
<b>ЮЖНОЕВРОПЕЙСКИЕ ЭКОНОМИКИ</b>				
3	Греция	47,8	47,2	37,8
4	Испания	41,4	39,5	35,2
5	Португалия	44,1	47,9	34,5
<b>СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ЭКОНОМИКИ</b>				
6	Австрия	54,0	51,2	43,7
7	Бельгия	50,7	51,4	45,6
8	Германия	48,8	48,9	37,9
9	Дания	57,6	56,1	48,8
10	Италия	49,9	48,9	42,0
11	Люксембург	42,0	46,9	41,7
12	Нидерланды	47,2	48,9	41,4
13	Финляндия	52,8	50,6	46,9
14	Франция	53,7	54,5	45,3
15	Швеция	60,7	58,2	54,2
В среднем для ЕС-15		48,4	48,5	41,6

# Тенденции изменения общественных расходов



# Модели роста гос. расходов

## Закон Вагнера

- Сформулирован немецким экономистом Адольфом Вагнером (Adolph Wagner) в 1892 г.

### **Формулировка:**

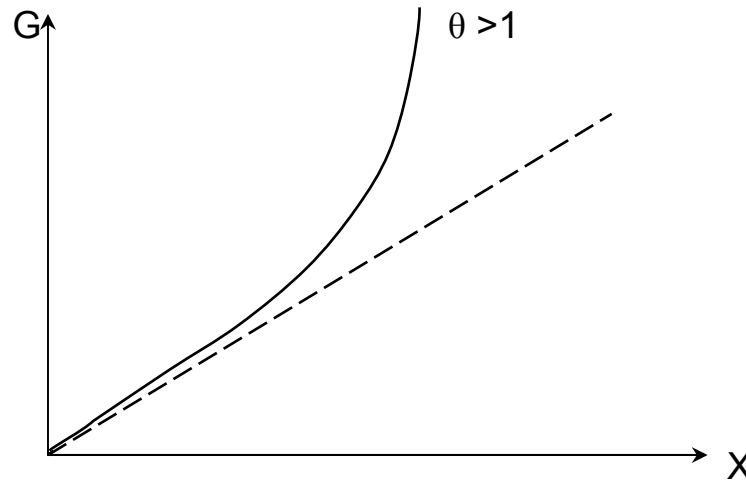
- «По мере увеличения ВВП происходит возрастание государственных потребностей (государственных расходов)»

### **Причины:**

- социально-политическая (постепенное расширение социальных функций государства);
- экономическая (научно-технический прогресс требует гос. вложений в науку и инновации);
- историческая (финансирование экономического роста госрасходами – рост размера государственного долга и процентов по нему).

# Закон Вагнера

(«Общество и экономика», №9, 2010. С.80-97. Е.В.Балацкий)



Зависимость государственных расходов от ВВП в соответствии с законом А.Вагнера.

Если  $X$  – объем валового национального продукта (ВВП),  
а  $G$  – величина государственных расходов, то в соответствии с законом Вагнера имеет место следующая степенная зависимость:

$$G = mX^{\theta}$$

где  $m$  и  $\theta$  – параметры, причем  $m > 0$ , а  $\theta > 1$ .

# Кривая Арми–Рана

Экономисты Ричард Арми (Richard Armeу) и Ричард Ран (Richard Rahn)

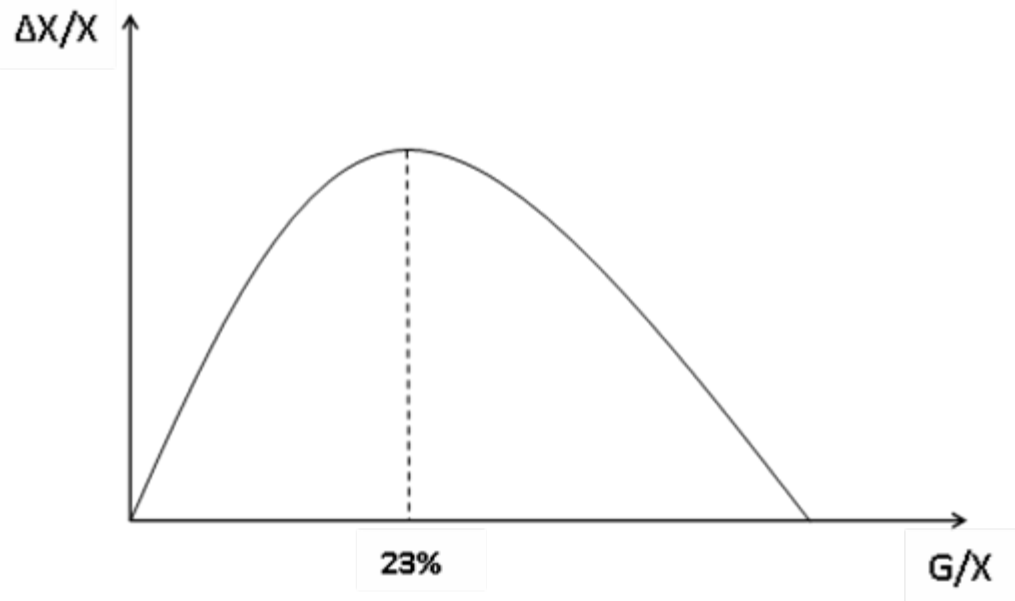


График см. Е.В. Балацкий  
«Общество и экономика», №9,  
2010. С.80-97.

Доля государственных расходов в ВВП ( $g=G/X$ ), темп экономического роста страны ( $\Delta X/X$ ). 23% (max рост) - точка Скалли. Вывод: обратное влияние (гос. расходы воздействуют на экономический рост)

При росте доли государственных расходов в ВВП экономический рост сначала увеличивается, а затем снижается. Точка перегиба функции – **точка Скалли**.

**Спасибо за внимание!**

Обратная связь научные,  
статистические и учебные  
материалы:

<http://motivtrud.ru>